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Дело №5-53-514/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 сентября 2018 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Филиповича Родиона Борисовича, паспортные данные, гражданина ... зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, ... паспортные данные,

установил:

Филипович Р.Б. дата в время час. в адрес на 16км адрес, являясь водителем транспортного средства – автомобиля марка автомобиля, при наличии у него признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ).

В судебном заседании Филипович Р.Б. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, признал, в содеянном раскаялся, обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, не оспаривал, пояснил, что отказался проехать в медицинское учреждение, поскольку торопился домой, а также, что ранее он получил травму в виде ожогов головы, туловища, что могло обусловить резкое изменение окраски кожных покровов его лица.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Филиповича Р.Б., прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что

Филипович Р.Б. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д.3).

Данные признаки предусмотрены указанными выше Правилами.

В отношении Филиповича Р.Б. было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого состояние алкогольного опьянения установлено не было (л.д.2, 3).

Вместе с тем, в связи с имеющимися у Филиповича Р.Б. признаками опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что свидетельствовало о наличии достаточных оснований полагать, что он находился в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения,

Филипович Р.Б. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что зафиксировано в соответствующем протоколе и удостоверено подписью Филиповича Р.Б. (л.д.5)

Направление Филиповича Р.Б. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Факт совершения Филиповичем Р.Б. административного правонарушения подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата

дата и определением об исправлении описок, опечаток от дата, составленными инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району фио, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата, согласно которому Филипович Р.Б. дата в время час. управлял автомобилем марка автомобиля» и на 16км адрес, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранён от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д.4);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата, согласно которому Филипович Р.Б. дата в время час. прошёл освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результат – 0,000 мг/л (л.д.2, 3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 12 АН телефон от дата, и определением об исправлении описок, опечаток от дата, согласно которым Филипович Р.Б. дата в время час. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался (л.д.5);

- видеозаписью, на которой зафиксирован факт управления Филипович Р.Б. автомобилем и разговор Филиповича Р.Б. с инспектором ДПС, в ходе которого Филипович Р.Б. согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, зафиксирована процедура прохождения указанного освидетельствование и его результаты, после чего на предложение инспектора пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Филипович Р.Б. ответил отказом (л.д.6);

- карточкой на водителя Филипович Р.Б., согласно которой он не является лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение правонарушений, предусмотренных ч.ч.1 и 3 ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ (л.д.7).

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям

КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Филипович Р.Б. нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Причина отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не влияет на выводы о наличии вины Филиповича Р.Б. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку прохождение как освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, так и медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии к тому оснований, является обязанностью водителя, которую Филипович Р.Б. не выполнил.

Полученная Филипович Р.Б. травма в виде ожогов головы и туловища, не может служить основанием для вывода о том, что резкое изменение окраски кожных покровов его лица было вызвано полученной им ранее травмой, поскольку согласно представленной Филипович Р.Б. в судебном заседании копии выписного эпикриза №201804418 с момента прохождения им лечения и совершения им административного правонарушения прошло более одного месяца.

При назначении административного наказания Филиповичу Р.Б. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Филипович Р.Б. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время он официально не трудоустроен, ранее привлекался к административной ответственности, неженат, на иждивении имеет несовершеннолетнего ребёнка, паспортные данные.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Филипович Р.Б., в соответствии с п.1 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ признаю его раскаяние в содеянном и в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ наличие на иждивении виновного малолетнего ребёнка.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признаю в соответствии с п.2 ч.1 ст.4.3 КоАП РФ повторное совершение Филипович Р.Б. однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст.4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения (л.д.7).

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Филипович Р.Б. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок близко к минимальному.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Филиповича Родиона Борисовича, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год семь месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон,

КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон,

ИНН – телефон, получатель УФК (ОМВД России по Кировскому району),

УИН 18810491181900002459.

Разъяснить Филипович Р.Б. необходимость сдать водительское удостоверение в отделение ГИБДД в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов