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Дело №5-53-517/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

3 ноября 2020 г. адрес

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Сергиенко фио, родившегося дата в

адрес адрес, гражданина ..., проживающего по адресу: адрес,

адрес, ...

установил:

Сергиенко Д.С. дата в время час. на ...м адрес управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, находясь при этом в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ) в состоянии опьянения, и его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

Для участия в рассмотрении дела Сергиенко Д.С. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещён надлежащим образом, ходатайство об отложении рассмотрения дела не представил, при это его участие в рассмотрении дела обязательным не является и таковым не признавалось, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ административная ответственность наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.8 КоАП РФ правовое значение имеет факт нахождения в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) лица, управляющего транспортным средством.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Сергиенко Д.С. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, при этом его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

Так, факт совершения Сергиенко Д.С. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и его вина подтверждаются следующими доказательствами.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП телефон от

дата усматривается, что он составлен правомочным на то лицом, в соответствии с требованиями КоАП РФ, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, протокол составлен в присутствии Сергиенко Д.С., копия протокола вручена ему, что подтверждается его подписью в соответствующей графе в протоколе.

В протоколе указано, что Сергиенко Д.С. управлял автомобилем дата в время час. на 118км+120м адрес в состоянии опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное

ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. (л.д.1)

Согласно копии рапорта оперативного дежурного ОМВД России по адрес фио от дата в время час. дата зафиксировано сообщение медсестры скорой помощи Старокрымской РБ о ДТП, случившемся возле заправочной адрес на адрес. (л.д.4)

Из копии определения 77 ОВ телефон от дата усматривается, что по факту ДТП с участием водителей Сергиенко Д.С. и фио, в результате которого пассажир автомобиля фио – фио получила телесные повреждения и была доставлена с медицинское учреждение, инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио возбуждено дело об административном правонарушении по ч.1 ст.12.24 КоАП РФ. Копия определения вручена Сергиенко Д.С. дата (л.д.2)

Согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата Сергиенко Д.С.

дата в время час. был направлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с ДТП, пройти которое Сергиенко Д.С. согласился. (л.д.3)

Обстоятельства, изложенные в протоколе о направлении Сергиенко Д.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, подтверждаются видеозаписью представленной в дело, на которой зафиксирован разговор Сергиенко Д.С. с инспектором ДПС, в ходе которого Сергиенко Д.С. соглашается пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. (л.д.10)

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения №54 от

дата, усматривается, что в ходе освидетельствования у

Сергиенко Д.С. клинических признаков опьянения выявлено не было, взят биологический объект (моча) для химико-токсикологического исследования, проведённого дата, по результатам которого в биологическом объекте обнаружена 11-нор-дельта-9-тетрагидроканнабиноловая кислота, и

дата врачом фио, прошедшей соответствующую подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования, сделано заключение об установлении у Сергиенко Д.С. состояния опьянения. (л.д.7)

Наличие в биологическом объекте Сергиенко Д.С. ф11-нор-дельта-9-тетрагидроканнабиноловой кислоты подтверждается копией справки о результатах химико-токсикологических исследований №3130 от дата, проведённых ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии». (л.д.6)

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Сергиенко Д.С. нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Медицинское освидетельствование Сергиенко Д.С. на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утверждённого приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. №933н.

Положения ст.27.12.1 КоАП РФ не исключают возможность проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения без предварительного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 2 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела установлено и подтверждается материалами дела, что Сергиенко Д.С. являлся участником дорожно-транспортного происшествия, в результате которого пассажир другого автомобиля получил телесные повреждения. При направлении на медицинское освидетельствование в соответствии с адрес регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утверждённого приказом МВД России от дата №664, при нарушении Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства водителем, пешеходом или пассажиром транспортного средства, повлекшем причинение вреда здоровью потерпевшего, либо смерть человека, осуществляется для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении.

Таким образом, при направлении лица, причастного к совершению ДТП, в случае наличия пострадавших, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения наличие признаков опьянения и проведение первоначальных измерений не требуется.

В данном случае основанием для направления Сергиенко Д.С. на медицинское освидетельствование послужило наличие повода к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.24 КоАП РФ, по факту ДТП и получения одним из его участников телесных повреждений, и осуществлено в целях объективного рассмотрения дела.

Правилами дорожного движения Российской Федерации, утверждёнными Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от

23 октября 1993 г. №1090, установлен ряд требований, предъявляемых к водителю, причастному к ДТП, выполнение которых обязательно.

Так, у водителя в связи с ДТП, участником которого он явился, возникает обязанность по выполнению требований п.2.5 и п.2.7 ПДД РФ.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения; употреблять алкогольные напитки, наркотические, психотропные или иные одурманивающие вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2017 г. №903 внесены изменения в список наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации запрещён в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список I), перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. №681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», а именно: (все изомеры) и их производные тетрагидроканнабинола отнесены к списку 1 Перечня наркотических средств, оборот которых запрещён в Российской Федерации.

То есть тетрагидроканнабиноловая кислота является наркотическим средством.

То, что акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения составлялся одним врачом – фио, а окончательное заключение сделано другим – фио, которая не проводила первичный осмотр Сергиенко Д.С., не является основанием для признания акта недопустимым доказательством по делу.

Так, в соответствии с абзацем вторым п.20 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утверждённого приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. №933н (далее – Порядок), в случае если медицинское заключение выносится по результатам химико-токсикологических исследований пробы биологического объекта врачом-специалистом (фельдшером), не проводившим медицинское освидетельствование, в пункте 17 Акта указываются должность, фамилия и инициалы врача-специалиста (фельдшера), вынесшего медицинское заключение, сведения о прохождении им подготовки по вопросам проведения медицинского освидетельствования.

Окончательное заключение об установлении у Сергиенко Д.С. состояние опьянения сделано врачом фио, прошедшей соответствующую подготовку в ГУЗ «Тульский областной наркологический диспансер №1». (л.д.7, 8)

Оснований не доверять сведениям, указанным в акте медицинского освидетельствования, не имеется.

При назначении административного наказания Сергиенко Д.С. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Сергиенко Д.С. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, не трудоустроен.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признаю признание Сергиенко Д.С. своей вины, что следует из содержания протокола об административном правонарушении, в котором указано, что Сергиенко Д.С. с протоколом согласен, вину признаёт, раскаивается.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Сергиенко Д.С. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст.24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

постановил:

признать Сергиенко фио, родившегося дата в

адрес адрес, проживающего по адресу: адрес, адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, КБК – 18811601121010001140, получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес), УИН 18810491201900003361.

Разъяснить Сергиенко Д.С., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД по месту жительства в течение трёх рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов