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Дело №5-53-531/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 декабря 2020 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Трошкова фио родившегося дата

адрес, гражданина ..., проживающего по адресу: адрес, ...

установил:

Трошков А.Н. нарушил правила и требования, регламентирующие рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, при следующих обстоятельствах.

В период времени с время час. дата по время час. дата, то есть в течение более 1 суток, Трошков А.Н., находясь на адрес в районе адрес, в акватории Азовского моря добыл водных биологических ресурсов – рыбы «пиленгас» в количестве 129 экземпляров общей массой 62 кг 500 г, превысив двойную суточную норму добычи (вылова) указанных биоресурсов, тем самым нарушил п.50.5 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 9 января 2020 г. №1, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.8.17 КоАП РФ, и причинил ущерб водным биологическим ресурсам в размере сумма.

В ходе рассмотрения дела Трошков А.Н. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.17 КоАП РФ, признал частично, указал, что большая часть обнаруженного в его машине пиленгаса, в количестве более ста экземпляров, из которых 119 особей были изъяты, а 10 штук возвращены ему, были обменены им у рыбаков на морских червей, с помощью которых ловят на спиннинг рыбу. Размер ущерба водным биологическим ресурсам, который рассчитан государственным участковым инспектором по госконтролю в сфере охраны морских биологических ресурсов, не признал, утверждая, что изъятая у него рыба измерялась инспектором несертифицированной рулеткой.

Для участия в рассмотрении дела государственный участковый инспектор РФ по пограничному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов группы режимно-контрольных мероприятий отделения в н.п. Каменское Службы в адрес управления ФСБ России по адрес

фио не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещён надлежащим образом, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, исходя из представленных в дело доказательств.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Трошкова А.Н., прихожу к следующим выводам.

Часть вторая ст.8.17 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической адрес или открытом море.

В силу ч.ч.1, 2, 4 ст.43.1 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов; правила рыболовства утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна; правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную, связанную с использованием водных биоресурсов, деятельность.

Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от

9 января 2020 г. №1 утверждены Правила рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна (далее – Правила рыболовства), которые регламентируют деятельность российских юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, осуществляющих рыболовство в том числе в Азовском море.

В силу п.50.5 и сведений, изложенных в таблице 19.1 п.50.4, указанных Правил рыболовства суммарная суточная норма добычи (вылова) для пиленгаса составляет не более 5 кг или 1 экземпляра в случае, если его вес превышает 5 кг.

При этом добыча (вылов) водных биоресурсов разрешается в размере не более 1 суточной нормы при пребывании на водном объекте в течение 1 суток. В случае пребывания на водном объекте более 1 суток, независимо от времени пребывания на водном объекте добыча (вылов) водных биоресурсов разрешается в размере не более 2 суточных норм добычи (вылова).

В случае превышения суточной нормы добыча (вылов) всех видов водных биоресурсов, разрешённых для добычи (вылова), прекращается.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Трошков А.Н., пребывая на водном объекте в акватории Азовского моря более 1 суток, выловил 129 экземпляров пиленгаса, общей массой 62 кг 500 г, то есть превысил двойную суточную норму вылова указанных водных биоресурсов на 52 кг 500 г., тем самым нарушил требования Правил рыболовства.

Виновность Трошкова А.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.17 КоАП РФ, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении от дата, который составлен уполномоченным должностным лицом, содержание протокола соответствует требованиям, установленным ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена Тошкову А.Н., что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола (л.д.27-30);

- протоколом изъятия вещей и документов от дата, согласно которому у Трошкова А.Н. изъяты водные биологические ресурсы видового состава предположительно «пиленгас» в количестве 119 экземпляров, общей массой 52 кг 500 г, и спиннинг наименование организации чёрного цвета (л.д.1-2);

- письменными показаниями свидетеля Трошкова С.А. о том, что он совместно с Трошковым А.Н. находился дата дата на 8 км адрес, где Трошков А.Н. выловил 119 экземпляров пиленгаса менее допустимого размере (л.д.4);

- актом осмотра водных биологических ресурсов от дата, согласно которому при взвешивании на товарных электронных весах ВТЭ телефон общий вес 119 экземпляров рыбы, изъятой у Трошкова А.Н., составил 52 кг 500 г, при этом по таксономическим признакам, характерным для каждого отдельного вида водных биологических ресурсов, изъятая рыба относится к отряду «кефалеобразные», семейство «кефалевые», вид «пиленгас» (л.д.6);

- копией свидетельства о поверке весов товарных электронных ВТЭ телефон, регистрационный номер телефон, действительного до дата (л.д.25);

- письменным ответом наименование организации от дата о том, что средняя рыночная стоимость 1 кг водных биоресурсов – пиленгас по состоянию на дата составляет сумма (л.д.13);

- видеозаписью изъятия у Трошкова А.Н. водных биологических ресурсов (л.д.18);

- фототаблицей (л.д.19-20).

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям

КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Трошков А.Н. нарушил требования п.50.5 Правил рыболовства, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.2 ст.8.17 КоАП РФ, как нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической адрес или открытом море.

При назначении административного наказания Трошкову А.Н. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Трошковым А.Н. совершено административное правонарушение в области охраны окружающей среды и природопользования, ... административной ответственности не привлекался, доказательств, свидетельствующих об обратном, представленные материалы не содержат.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признаю частичное признание Трошковым А.Н. своей вины, совершение правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Трошкову А.Н. административное наказание в пределах санкции

ч.2 ст.8.17 КоАП РФ в виде административного штрафа в минимальном размере, то есть одной второй размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, без конфискации орудий совершения административного правонарушения, поскольку непосредственно за выловом пиленгаса изъятым спиннингом Трошков А.Н. застигнут не был.

Обстоятельства, предусмотренные ст.24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

В соответствии с п.13(1) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 г. №27 «О практике рассмотрения дела об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство» и ч.1 ст.4.7 КоАП РФ судья, рассматривая дело об административном правонарушении, вправе при отсутствии спора о возмещении имущественного ущерба одновременно с назначением административного наказания решить вопрос о возмещении имущественного ущерба.

Основаниями для разрешения судьёй вопроса о возмещении имущественного ущерба, причинённого в результате совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.17 КоАП РФ, являются указание на наличие имущественного ущерба в протоколе об административном правонарушении либо постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, а также отсутствие возражений лица, в отношении которого ведётся производство по делу, и разрешаемого в суде спора о возмещении имущественного ущерба.

Согласно абзацу второму ч.1 ст.4.7 КоАП РФ споры о возмещении имущественного ущерба разрешаются судом в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, учитывая, что Трошков А.Н. возражал против представленного государственным участковым инспектором РФ по пограничному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов фио расчёта ущерба водным биологическим ресурсам, считаю, что указанный спор подлежит разрешению судом в порядке гражданского судопроизводства на основании искового заявления, подаваемого в соответствии с требованиями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Трошкова фио, родившегося дата

адрес, проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.17 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма без конфискации орудий совершения административного правонарушения.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

- получатель УФК по адрес (Министерство юстиции адрес, л/с 04752203230), ИНН телефон, КПП телефон, Банк получателя: Отделение по адрес Южного главного управления ЦБ РФ, БИК - телефон, счет - 40101810335100010001, КБК телефон телефон, ОКТМО – телефон.

Разъяснить Трошкову А.Н., что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Изъятые водные биологические ресурсы в количестве 119 экземпляров рыбы пиленгас, общим весом 52 кг 500 г, и хранящиеся по акту приёма-передачи изъятых вещей от дата у наименование организации по адресу: адрес,

адрес, по вступлению постановления в законную силу – уничтожить.

Исполнение постановления в части изъятых водных биологических ресурсов возложить на отделение (ПОГЗ) в н.п. Каменское Пограничного управления ФСБ России по адрес.

Вопрос о возмещении ущерба, причинённого водным биологическим ресурсам, подлежит разрешению судом в порядке гражданского судопроизводства на основании искового заявления, подаваемого в соответствии с требованиями процессуального законодательства Российской Федерации.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов