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Дело №5-53-543/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 октября 2019 г. пгт. Кировское

Резолютивная часть постановления объявлена 23 октября 2019 г.

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Ройтман фио родившейся дата в адрес, гражданина ... проживающей по адресу: адрес, ... паспортные данные,

установил:

Ройтман Ю.Н. дата в время час. на ... адрес в адрес, являясь водителем транспортного средства – а... при наличии у неё признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица –инспектора дорожно-патрульной службы ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом её действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Ройтман Ю.Н. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не признала, и пояснила, что управляла автомобилем, была остановлена сотрудниками ГИБДД, которые, не имея на то никаких оснований, потребовали от неё пройти освидетельствование, оказывали на неё давление, требуя от неё, чтобы она отказалась от прохождения всех видов освидетельствования, в связи с чем она вынуждена была отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом после составления инспектором ГИБДД протокола об административном правонарушении самостоятельно обратилась в Кировскую ЦРБ, где прошла освидетельствование, по результатам которого состояние опьянения у неё установлено не было.

Выслушав объяснения Ройтман Ю.Н., допросив инспекторов ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио и фио, исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правовое значение имеет факт невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании установлено, что Ройтман Ю.Н., являясь водителем автомобиля, не выполнила законного требования инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом её действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

Так, факт совершения Ройтман Ю.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его вина подтверждаются:

- показаниями в судебном заседании инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, который показал, что при несении службы по обеспечению безопасности дорожного движения в адрес на адрес был остановлен автомобиль под управлением

Ройтман Ю.Н., у которой были выявлены признаки опьянения, в частности, запах алкоголя изо рта, в связи с чем Ройтман Ю.Н. была отстранена от управления транспортным средством и ей было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого она отказалась, в связи с чем Ройтман Ю.Н. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего она также отказалась, указанные процессуальные действия фиксировались под видеозапись, при этом никакого давления на

Ройтман Ю.Н. не оказывалось, она добровольно заявила отказ от прохождения освидетельствования;

- показаниями в судебном заседании старшего инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, который показал, что при несении службы по обеспечению безопасности дорожного движения в адрес совместно с инспектором ДПС фио на адрес, в районе перекрёстка адрес и Кировское-Первомайское, был остановлен автомобиль под управлением Ройтман Ю.Н., в отношении которой инспектором ДПС фио был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, при этом никакого давления, ни физического, ни психологического на Ройтман Ю.Н. не оказывалось.

Показания старшего инспекторов ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио и фио последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе протоколом об административном правонарушении, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписью, представленными в материалы дела.

Оснований для оговора Ройтман Ю.Н. инспекторами ГИБДД фио и фио не установлено.

Кроме того, объективным подтверждением виновности Ройтман Ю.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №078366 от

дата усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом –инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по адрес фио, содержание протокола соответствует требованиям ч.2 ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручена Ройтман Ю.Н. под роспись (л.д.1).

Протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №006517 от дата подтверждается, что Ройтман Ю.Н. дата в время час. на 98км автомобильной адрес при наличии достаточных оснований полагать, что она находится в состоянии опьянения, была отстранена от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д.3).

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата Ройтман Ю.Н. при наличии у неё признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покров лица, и в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, была направлена в медицинское учреждение для прохождения соответствующего освидетельствования, от прохождения которого Ройтман Ю.Н. отказалась (л.д.4).

На исследованной в судебном заседании видеозаписи, представленной в материалы дела, зафиксированы факты осуществления в отношении

Ройтман Ю.Н. инспектором ГИБДД мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (л.д.11).

В частности, на видеозаписи зафиксировано требование инспектора ГИБДД к Ройтман Ю.Н. о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и отказ Ройтман Ю.Н. от прохождение такого освидетельствования, также зафиксировано требование инспектора ГИБДД к Ройтман Ю.Н. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которого

Ройтман Ю.Н. отказалась.

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Оснований для признания составленных сотрудником полиции процессуальных документов недопустимыми доказательствами не установлено. Процессуальные документы составлены в соответствии с законом лицом, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей.

Тот факт, что сотрудник полиции является должностным лицом, наделёнными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что

Ройтман Ю.Н. находилась в состоянии опьянения, явилось наличие у неё признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Данные признаки предусмотрены указанными выше Правилами.

Основанием для направления Ройтман Ю.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил её отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом пройти медицинское освидетельствование Ройтман Ю.Н. также отказалась, о чём сделана соответствующая запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, удостоверенная подписью

Ройтман Ю.Н.

Направление Ройтман Ю.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Сведений о том, что Ройтман Ю.Н. считается лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.ч.1, 3, ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, а также за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст.264, 264.1 УК РФ, в материалах дела не имеется (л.д.8).

Таким образом, считаю, что Ройтман Ю.Н. нарушила требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу её вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав её действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вопреки доводам Ройтман Ю.Н. о нарушении сотрудниками ГИБДД правил направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, направление Ройтман Ю.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД в соответствии с требованиями КоАП РФ и Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475, при наличии к тому оснований, поскольку Ройтман Ю.Н. управляла автомобилем с признаками опьянения и отказалась от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Утверждения Ройтман Ю.Н. об оказанном на неё давлении сотрудниками ГИБДД и о том, что она отказалась от прохождения медицинского освидетельствования вынужденно, - голословны, опровергаются видеозаписью, исследованной в судебном заседании и показаниями инспектора ГИБДД

фио, пояснившего, что в ходе оформления административного материала Ройтман Ю.Н. добровольно отказалась от прохождения освидетельствования.

Тот факт, что Ройтман Ю.Н. самостоятельно прошла медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в результате которого у неё не было установлено состояние опьянения, не опровергает факт невыполнения ею указанного требования сотрудника ГИБДД, при этом медицинское освидетельствование Ройтман Ю.Н. начала проходить только в время час.

дата, то есть спустя три часа с момента составления протокола об административном правонарушении, что могло повлиять на выводы врача о состоянии опьянения Ройтман Ю.Н.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом данное обстоятельство подтверждено совокупностью приведённых выше доказательств.

Ройтман Ю.Н. не выразила письменного согласия на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из материалов дела следует, что меры обеспечения производства по делу были применены к Ройтман Ю.Н. именно как к водителю транспортного средства; о том, что она не управляла транспортным средством, желает пройти освидетельствование на месте и в медицинском учреждении, в документах, составленных в отношении неё, Ройтман Ю.Н. не указала, такой возможности лишена не была.

К показаниям Ройтман Ю.Н. отношусь критически, расцениваю их как стремление избежать ответственности за содеянное. Доводы Ройтман Ю.Н. опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

При назначении административного наказания Ройтман Ю.Н. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновной, её имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Ройтман Ю.Н. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, ... паспортные данные.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признаю наличие на иждивении виновной несовершеннолетнего ребёнка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновной, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Ройтман Ю.Н. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Ройтман фио родившуюся дата в адрес, проживающую по адресу: адрес, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, получатель УФК по адрес (УМВД России по

адрес), УИН 18810491196000014128.

Разъяснить Ройтман Ю.Н., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД ОМВД России по адрес в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов