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Дело №5-53-577/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 ноября 2018 г. адрес

Резолютивная часть постановления объявлена 14 ноября 2018 г.

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Гнездилова фио, паспортные данные, гражданина ... зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ...

установил:

Гнездилов И.Е. дата в время в районе дома ... по адрес в адрес управлял транспортным средством – марка автомобиля при этом, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), находясь в состоянии опьянения, при этом его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Гнездилов И.Е. вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, не признал, пояснил, что дата в ночное время управлял автомобилем, двигаясь по автодороге заметил, что у него не переключается дальний свет фар на ближний, после чего остановился на обочине для устранения неисправности, сразу после этого к нему подъехали сотрудники ГИБДД, которые начали выяснять, почему он ехал на автомобиле с включённым дальним светом фар, в ходе общения инспектор ДПС сказал, что от него исходит запах алкоголя, на что он пояснил, что выпил несколько стаканов кефира, который был просрочен, при этом у него сильно болел живот; инспектор предложил ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от чего он отказался, согласившись пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в медицинском учреждении в

адрес он также пояснял о своём самочувствии, что алкогольные напитки не употреблял, по результатам освидетельствования ему акт медицинского освидетельствования не вручал, все материалы дела оформлялись после медицинского освидетельствования на месте, где он оставил свой автомобиль, куда они вернулись с инспектором ДПС после медицинского освидетельствования. Считает, что протокол об административном правонарушении составлен незаконно, поскольку инспектор ДПС не останавливал его транспортное средство, перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения инспектор ДПС не проинформировал его о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения, понятые на месте разбирательства отсутствовали, на видеозаписи, приложенной к протоколу об административном правонарушении, не зафиксирована полная процедура отстранения от управления автомобилем, не зафиксирована процедура составления протокола об отстранении от управления транспортным средством и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; акт медицинского освидетельствования составлен с нарушениям, акт не содержит количественных значений результатов проведённого исследования измерительным прибором, третий экземпляр акта ему не выдавался, в нарушение требований закона не отбирался биологический объект – кровь для проведения исследования, при этом у него имеются заболевания в результате употребления кефира были нарушены процессы пищеварения, что повлияло на выводы медицинского освидетельствования. Просил прекратить производство по делу, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Защитник Патюков Э.Е. поддержал мнение Гнездилова И.Е., указав, что оснований для привлечения Гнездилова И.Е. к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ не имеется, поскольку сотрудники ГИБДД непосредственными очевидцами движения автомобиля под управлением Гнездилова И.Е. не являлись, факт управление Гнездиловым И.Е. автомобилем не доказан, при оформлении административного материала допущены нарушения закона, в связи с чем протоколы по делу нельзя признать допустимыми доказательствами, акт медицинского освидетельствования составлен с нарушением требований инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что, в совокупности, свидетельствует об отсутствии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, вменённого Гнездилову И.Е.

Выслушав объяснения Гнездилова И.Е. и его защитника Патюкова Э.Е., допросив свидетелей фио, фио, исследовав материалы дела, считаю, что вина Гнездилова И.Е. в совершении вменённого ему правонарушения доказана совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, факт совершения Гнездиловым И.Е. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и его вина подтверждаются:

- показаниями в судебном заседании инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по

адрес фио, составившего протокол об административном правонарушении, допрошенного в качестве свидетеля, который показал, что

дата в ночное время при несении службы, двигаясь на служебном автомобиле по адрес в адрес, был выявлен факт движения автомобиля марка автомобиля с включённым дальним светом фар, на что он, как водитель автомобиля, подал сигнал водителю встречного транспортного средства, чтобы он включил ближний свет фар, однако водитель на это не отреагировал, после чего, развернув автомобиль, увидел что автомобиль марка автомобиля остановился, подъехов к стоящему на обочине автомобилю марка автомобиля, было установлено, что за рулём автомобиля находился Гнездилов И.Е., в отношении которого в дальнейшем было вынесено постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.5 КоАП РФ, за управление транспортным средством в тёмное время суток с неработающими внешними световыми приборами. После этого, в ходе общения с

Гнездиловым И.Е., у него был выявлен признак опьянения – запах алкоголя изо рта, на что Гнездилов И.Е. пояснял, что выпил несвежий кефир, Гнездилов И.Е. был отстранён от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он отказался, согласившись пройти освидетельствование в медицинском учреждении, протокол об отстранении от управления транспортным средством о протокол о направлении Гнездилова И.Е. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составлены на месте остановки транспортного средства до прохождения процедуру медицинского освидетельствования, после того, как Гнездилов И.Е. прошёл освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, они вернулись на место остановки транспортного средства Гнездилова И.Е., где был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

- показаниями в судебном заседании свидетеля фио, которая показала, что она работает фельдшером-наркологом в Феодосийской городской психоневрологической больнице, имеет удостоверение для проведения освидетельствования лиц на состояние опьянения, в ночь с 8 на дата сотрудниками ГИБДД для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в больницу был доставлен Гнездилов И.Е., от которого исходил запах алкоголя, Гнездилов И.Е. пояснял, что пил кефир и жаловался на боли в животе, Гнездилов И.Е. был освидетельствован с помощью прибора Драгер, два раза продул алкотектор, результаты были положительные, он был ознакомлен с результатами освидетельствования, на чеках проставлена его подпись, третий экземпляр не выдавался Гнездилову И.Е., поскольку у него отбирался биологический объект – моча, для проведения исследований, и результатов исследования на тот момент не имелось, до настоящего времени Гнездилов И.Е. за получением экземпляра акта не обращался, из-за допущенной оплошности забыла проставить в акте результаты исследования прибором Драгер выдыхаемого Гнездиловым И.Е. воздуха, при этом также указала, что такое количество абсолютного этилового спирта, которое было выявлено у Гнездилова И.Е., организм человека выработать не может.

Показания инспектора ДПС фио и врача-фельдшера

фио последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе видеозаписью, приложенной к протоколу об административном правонарушении, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №687 от дата (л.д.5, 11) Оснований для оговора Гнездилова И.Е. инспектором ДПС фио и врачом фио не установлено.

Кроме того, объективным подтверждением виновности Гнездилова И.Е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 61 АГ телефон от

дата усматривается, что он составлен правомочным на то лицом, в соответствии с требованиями КоАП РФ, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ, протокол составлен в присутствии Гнездилова И.Е., копия протокола вручена Гнездилову И.Е., о чём свидетельствует его подпись в соответствующей графе протокола (л.д.1).

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата Гнездилов И.Е. дата в время час. по адресу: адрес, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранён от управления транспортным средством – автомобилем Вмарка автомобиля, до устранения причин отстранения (л.д.2).

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата

дата, основанием полагать, что Гнездилов И.Е. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что также отражено в протоколе об отстранении Гнездилова И.Е. от управления транспортным средством (л.д.4).

Признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, предусмотрены указанными выше Правилами.

Основанием для направления Гнездилова И.Е. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.4).

Направление Гнездилова И.Е. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Каких-либо замечаний в ходе данного процессуального действия

Гнездилов И.Е. не представил, о нарушении порядка его проведения не заявлял, что подтверждается видеозаписью, приложенной к протоколу об административном правонарушении (л.д.5).

Из исследованной в судебном заседании видеозаписи, приложенной к протоколу об административном правонарушении в отношении Гнездилова И.Е., следует, что на ней зафиксирован разговор Гнездилова И.Е. с инспектором ГИБДД, в ходе которого Гнездилов И.Е. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласившись пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.5).

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №687 от дата медицинское освидетельствование Гнездилова И.Е. проведено в ГБУЗ РК «Феодосийский медицинский центр» фельдшером фио, прошедшей соответствующую подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.11, 67).

Как усматривается из указанного акта и представленных на запрос мирового судьи копий чеков исследования выдыхаемого Гнездиловым И.Е. воздуха, на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,67 мг/л и 0,66 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Гнездилова И.Е. было установлено состояние опьянения дата время час. (л.д.11, 55).

Медицинское освидетельствование Гнездилова И.Е. на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утверждённого приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата №933н.

Также объективным доказательством управления Гнездиловым И.Е. автомобилем дата в время час. является копия постановления инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио от дата, которым Гнездилов И.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.5 КоАП РФ. (л.д.21)

Согласно карточке на водителя Гнездилова И.Е. он не является лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение правонарушений, предусмотренных ч.ч.1 и 3 ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ (л.д.6).

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, считаю, что Гнездилов И.Е. нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы стороны защиты о том, что инспектор ГИБДД не являлся непосредственным очевидцем управления Гнездиловым И.Е. транспортным средством, являются несостоятельными.

В судебном заседании инспектор ДПС фио пояснил обстоятельства, при которых был выявлен факт управления Гнездиловым И.Е. транспортным средством, что Гнездилов И.Е. в ходе судебного разбирательства не отрицал, в частности, о том, что, когда служебный автомобиль ДПС под управлением фио двигался по адрес в адрес, инспектором ДПС был выявлен факт движения автомобиля марка автомобиля с включённым дальним светом фар, на что им были предприняты меры реагирования, подан сигнал водителю встречного транспортного средства, чтобы он включил ближний свет фар, однако водитель на это не отреагировал, после чего фио, развернув автомобиль, увидел что автомобиль марка автомобиля остановился, в дальнейшем в отношении водителя инспектором ДПС фио вынесено постановление по ч.1 ст.12.5 КоАП РФ.

Доводы Гнездилова И.Е. о том, что сотрудники ГИБДД не предъявили Гнездилову И.Е. свидетельство о поверке прибора технического средства измерения, не проинформировали его о порядке освидетельствования с применением специального технического средства, считаю необоснованными.

Согласно п.6 вышеуказанных Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475, должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем, как это следует из исследованной в судебном заседании видеозаписи, на предложение сотрудника ГИБДД пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Гнездилов И.Е. ответил отказом.

В связи с чем не было необходимости в информировании Гнездилова И.Е. о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения.

Ссылка Гнездилова И.Е. на то, что спиртные напитки он не употреблял, а и выпил кефир правового значения в рассматриваемой ситуации не имеет. Согласно Примечанию к статье 12.8 КоАП РФ употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Доводы защиты о том, что на результаты освидетельствования

Гнездилова И.Е. могло повлиять его состояние здоровья, а также употребление им несвежего кефира, являются несостоятельными поскольку из показаний в судебном заседании фельдшера фио следует, что такое количество абсолютного этилового спирта, которое было выявлено у Гнездилова И.Е. 0,67 мг/л и 0,66 мг/л, организм человека выработать не может.

Вопреки доводам Гнездилова И.Е. на видеозаписи содержатся указания инспектора ДПС фио о том, что при выявленных признаках опьянения Гнездилов И.Е. отстраняется от управления транспортным средством, содержатся требования инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Указанные обстоятельства подтверждены инспектором ДПС фио в ходе судебного разбирательства.

Составление протокола о направлении Гнездилова И.Е. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения до прохождения им освидетельствования также подтверждается показаниями свидетеля фио, указавшей, что сотрудниками ДПС был представлен протокол о направлении Гнездилова И.Е. на медицинское освидетельствование.

Отсутствие в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения сведений о результатах исследования, выдыхаемого Гнездиловым И.Е. воздуха, не свидетельствуют о нарушении порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Результаты отражены на чеках прибора Драгер, которые были представлены и исследованы в судебном заседании.

Кроме того, недостатки акта были устранены после возвращения административного материала в ОГИБДД ОМВД России по адрес.

Не вручение Гнездилову И.Е. экземпляра акта медицинского освидетельствования не влечёт признание указанного акта недопустимым доказательством, поскольку, как это следует из показаний свидетеля

фио, за получением экземпляра акта Гнездилов И.Е. не обращался.

Не свидетельствует о нарушении процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения и то, что у Гнездилова И.Е. не отбиралась кровь для проведения химико-токсикологического исследования.

В соответствии с п.12 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утверждённого приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от дата №933н, при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Согласно п.6 Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствования, являющихся приложением №3 к вышеуказанному Порядку, при наличии у свидетельствуемого острых заболеваний, состояний, представляющих угрозу его жизни, или если в течение 30 минут после направления на химико-токсикологические исследования свидетельствуемый заявляет о невозможности сдачи мочи, производится отбор крови.

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения о Гнездилова И.Е. отобран биологический объект – моча, в связи с чем необходимости в отборе крови не имелось.

При назначении административного наказания Гнездилову И.Е. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Гнездиловым И.Е. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, в настоящее время он официально трудоустроен, женат.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ признаю наличие заболеваний у

Гнездилова И.Е.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Гнездилову И.Е. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок близко к минимальному.

Обстоятельства, предусмотренные ст.24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

постановил:

признать Гнездилова фио, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год семь месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, получатель УФК по адрес (ОМВД России по адрес), УИН 18810491181900003005.

Разъяснить Гнездилову И.Е., что водительское удостоверение необходимо сдать в ОГИБДД в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов