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Дело №5-53-619/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 ноября 2018 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Николаева фио, паспортные данные, гражданина ... зарегистрированного и проживающего по адресу: ...

адрес, ...

установил:

Николаев Д.А. дата в время на ...км адрес в адрес, управляя транспортным средством – марка автомобиля и совершая обгон попутного транспортного средства, выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения и, в нарушение п.п.1.3, 9.1.1 Правил дорожного движения (далее – ПДД РФ) и предписаний дорожной разметки 1.1. Приложения 2 к ПДД РФ, осуществил движение по указанной полосе в зоне действия дорожной разметки 1.1, при этом будучи привлечённым к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ по постановлению судьи Кировского районного суда адрес от дата, вступившему в законную силу дата

В судебное заседание Николаев Д.А. не явился, о времени и месте судебного заседания извещён надлежащим образом, ходатайство об отложении рассмотрения дела в суд не представил, в связи с чем, считаю возможным в порядке ч.2 ст.25.1 КоАП РФ рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведётся производство по делу.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п.9.1.1 ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Часть пятая ст.12.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, то есть за повторный выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от

7 декабря 2010 г. №1570-О-О «Об отказе в принятии жалобы гр. фио на нарушение его конституционных прав ч.4 ст.12.15 КоАП РФ» наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, не зависит от того, в какой момент выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения.

Аналогичная правовая позиция содержится и в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2011 г. №6-О-О.

В судебном заседании установлено, что Николаев Д.А., управляя автомобилем, совершил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, осуществляя при этом обгон впередиидущего транспортного средства в зоне действия дорожной разметки 1.1.

Повторный выезд Николаева Д.А. на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований ПДД РФ, подтверждается: протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, который составлен уполномоченным должностным лицом, и содержит необходимые сведения, предусмотренные ч.2 ст.28.2 КоАП РФ (л.д.1), рапортом инспектора ДПС фио от дата (л.д.2), копией постановления судьи Кировского районного суда адрес от дата в отношении Николаева Д.А., признанного виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, которое вступило в законную силу дата, при этом штраф в размере 5000 рублей Николаевым Д.А. оплачен не был (л.д.4), видеозаписью, приложенной к протоколу об административном правонарушении, из которой усматривается, как автомобиль марка автомобиля совершает обгон впередиидущего транспортного средства с выездом на сторону дороги, предназначенной для встречного движения в зоне действия дорожной разметки 1.1 (л.д.5), письменными объяснениями инспектора ДПС

фио о том, что видеозапись произведена на служебную видеокамеру, которая не работает в автоматическом режиме фото и видео фиксации (л.д.8).

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям

КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, Николаев Д.А. нарушил требования п.9.1.1 ПДД РФ, его вина в совершении административного правонарушения полностью подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Оснований полагать, что Николаев Д.А. осуществлял объезд препятствия, то есть неподвижного объекта на полосе движения (неисправное или поврежденное транспортное средство, дефект проезжей части, посторонние предметы и т.п.), не позволяющего продолжить движение по этой полосе, не имеется.

Таким образом, действия Николаева Д.А. следует квалифицировать по

ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, совершённый повторно.

Доказательств в подтверждение того, что выезд на полу встречного движения в нарушение ПДД РФ Николаевым Д.А. был совершён вынуждено, в материалах дела не имеется и в судебном заседании представлено не было.

При назначении административного наказания Николаеву Д.А. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Николаевым Д.А. совершено административное правонарушение, нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения; в настоящее время он официально не трудоустроен, ранее привлекался к административной ответственности.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Николаеву Д.А. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10

КоАП РФ,

постановил:

признать Николаева фио, паспортные данные, гражданина ... зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить Николаеву Д.А. необходимость сдать водительское удостоверение в отделение ГИБДД в течение трёх рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В.Кувшинов