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Дело №5-53-626/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 ноября 2018 г. адрес

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Якубова ... паспортные данныеадрес, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, ..., паспортные данные,

установил:

Якубов Э.Н. дата в время на ...м адрес вблизи адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марка автомобиля», совершая обгон впередиидущего транспортного средства, в нарушение п.11.4 ПДД РФ и предписаний дорожных знаков 5.19.1, 5.19.2 «Пешеходный переход», дорожной разметки 1.14.1, обозначающей пешеходный переход, совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом будучи привлечённым к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ по постановлению начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес от дата, вступившему в законную силу дата

В судебном заседании Якубов Э.Н. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, не признал, пояснил, что умысла нарушить ПДД РФ у него не было, выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, совершил в разрешённом месте, однако завершить манёвр обгона не смог, из-за плотного потока транспортных средств, следовавших в попутном направлении.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения Якубова Э.Н., прихожу к следующим выводам.

В соответствии с п.1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу положений п.11.4 ПДД РФ обгон запрещён, в том числе, на пешеходных переходах.

Согласно разделу пятому Приложения 1 к ПДД РФ дорожный знак 5.19.1, 5.19.2 обозначает "Пешеходный переход".

В соответствии с разделом первым Приложения 2 к ПДД РФ дорожная разметка 1.14.1, 1.14.2 - обозначает пешеходный переход; стрелы разметки 1.14.2 указывают направление движения пешеходов.

Часть пятая ст.12.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, то есть за повторный выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Как разъяснено в п.8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (с последующими изменениями) по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований ПДД, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Непосредственно такие требования установлены в следующих случаях:

а) на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения (пункт 9.2 ПДД). При этом нарушение данного требования, связанное с объездом препятствия, следует квалифицировать по части 3 статьи 12.15 КоАП РФ;

б) на дорогах с двусторонним движением, имеющих три полосы, обозначенные разметкой, средняя из которых используется для движения в обоих направлениях, запрещается выезжать на крайнюю левую полосу, предназначенную для встречного движения (пункт 9.3 ПДД);

в) запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах при наличии на них пешеходов; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью (пункт 11.4 ПДД);

г) запрещается объезжать с выездом на полосу встречного движения стоящие перед железнодорожным переездом транспортные средства (абзац восьмой пункта 15.3 ПДД);

д) запрещается выезжать на трамвайные пути встречного направления. Однако разрешается движение по трамвайным путям попутного направления, расположенным слева на одном уровне с проезжей частью, когда заняты все полосы данного направления, а также при объезде, повороте налево или развороте с учетом пункта 8.5 ПДД, если при этом не создаются помехи трамваю (пункт 9.6 ПДД);

е) поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения (пункт 8.6 ПДД).

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от

7 декабря 2010 г. №1570-О-О «Об отказе в принятии жалобы гр. фио на нарушение его конституционных прав ч.4 ст.12.15 КоАП РФ» наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, не зависит от того, в какой момент выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения.

Аналогичная правовая позиция содержится и в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2011 г. №6-О-О.

В судебном заседании установлено, что Якубов Э.Н., управляя автомобилем, совершил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, осуществляя при этом обгон впередиидущего транспортного средства на пешеходном переходе, обозначенным дорожным знаком 5.19.1, 5.19.2 «Пешеходный переход», дорожной разметки 1.14.1.

Повторный выезд Якубова Э.Н. на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований ПДД РФ, подтверждается: протоколом об административном правонарушении 82 АП №004918 от дата, который составлен уполномоченным должностным лицом, и содержит необходимые сведения, предусмотренные ч.2 ст.28.2 КоАП РФ (л.д.1), схемой места совершения административного правонарушения (л.д.3), копией постановления по делу об административном правонарушении от

дата в отношении Якубова Э.Н. по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ (л.д.2), видеозаписью, приложенной к протоколу об административном правонарушении, из которой усматривается, как автомобиль марка автомобиля совершает обгон впередиидущего транспортного средства на пешеходном переходе, обозначенным дорожным знаком 5.19.1, 5.19.2 «Пешеходный переход» и дорожной разметкой 1.14.1. (л.д.5), рапортом инспектора ДПС фио от дата о том, что видеозапись произведена на служебную видеокамеру, которая не работает в автоматическом режиме фото и видео фиксации (л.д.14).

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям

КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, Якубов Э.Н. нарушил требования п.11.4 ПДД РФ, его вина в совершении административного правонарушения полностью подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Оснований полагать, что Якубов Э.Н. осуществлял объезд препятствия, то есть неподвижного объекта на полосе движения (неисправное или поврежденное транспортное средство, дефект проезжей части, посторонние предметы и т.п.), не позволяющего продолжить движение по этой полосе, не имеется.

Таким образом, действия Якубова Э.Н. следует квалифицировать по

ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, совершённый повторно.

Доказательств в подтверждение того, что выезд на полу встречного движения в нарушение ПДД РФ Якубовым Э.Н. был совершён вынуждено, в материалах дела не имеется и в судебном заседании представлено не было.

Доводы Якубова Э.Н. о том, что умысла нарушить ПДД РФ у него не было, поскольку обгон совершил в разрешённом месте, однако завершить манёвр не смог, из-за плотного потока транспортных средств, следовавших в попутном направлении, считаю несостоятельными.

Согласно п.11.1 ПДД РФ прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

Таким образом, перед началом обгона необходимо убедиться не только в том, что полоса движения, на которую собирается выехать водитель, свободна на достаточном для обгона расстоянии, но и в том, что в процессе обгона не будет создана опасность для движения и помех другим участникам дорожного движения, которыми также являются и транспортные средства двигающиеся в попутном направлении.

Из исследованной в судебном заседании видеозаписи, представленной Якубовым Э.Н. усматривается, что на ней зафиксирован участок адрес, где он был остановлен сотрудниками ГИБДД дата, однако указанная видеозапись сделана в другое время, и она не может служить допустимым доказательством по настоящему делу.

При назначении административного наказания Якубову Э.Н. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Якубовым Э.Н. совершено административное правонарушение, нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения; ... паспортные данные.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признаю в соответствии с ч.2 ст.4.2 КоАП РФ наличие на иждивении Якубова Э.Н. малолетнего ребёнка.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признаю повторное совершение Якубовым Э.Н. однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно карточке на водителя Якубова Э.Н. дата он был привлечён к административной ответственности по ч.2 ст.12.13 КоАП РФ, постановление вступило в законную силу дата (л.д.4).

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающее и отягчающее административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Якубову Э.Н. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10

КоАП РФ,

постановил:

признать Якубова ..., паспортные данныеадрес, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить Якубову Э.Н. необходимость сдать водительское удостоверение в отделение ГИБДД в течение трёх рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В.Кувшинов