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Дело №5-53-641/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 декабря 2019 г. адрес

Резолютивная часть постановления объявлена дата

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., при секретаре Пащенко С.В., в выездном судебном заседании в помещении ГБУЗ РК «Кировская центральная районная больница» рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Дерменджи фио, паспортные данные, гражданина ... проживающего по адресу: адрес,

адрес, ...

установил:

Дерменджи М.Э. управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, при этом его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

Административное правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

дата в время в районе дома №17 по адрес в адрес Дерменджи М.Э. управлял транспортным средством – автомобилем Lмарка автомобиля при этом, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), находясь в состоянии опьянения, и его действия не содержали уголовно наказуемого деяния.

Тем самым Дерменджи М.Э. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

В судебное заседание дата Дерменджи М.Э. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался заказным письмом с уведомлением по месту проживания, однако почтовое отправление возвращено мировому судье дата за истечением срока хранения.

Согласно абзацу второму п.6 постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения» лицо, в отношении которого ведётся производство по делу, считается извещённым о времени и месте судебного рассмотрения, в том числе, в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утверждённых приказом наименование организации от дата

дата №343.

Таким образом, на момент рассмотрения дела дата

Дерменджи М.Э. считался извещённым о месте и времени рассмотрения дела.

Вместе с тем в ходе рассмотрения дела дата защитник

Дерменджи М.Э. – Халилов М.Л. пояснил, что Дерменджи М.Э. с вменённым административным правонарушением не согласен, поскольку у Дерменджи М.Э. на момент составления протокола об административном правонарушении действующего водительского удостоверения не было, в связи с чем

Дерменджи М.Э. не может быть лишён права управления транспортным средством и его действия должны быть квалифицированы по другой статье КоАП РФ. Кроме того, защитником мировому судье представлено письменное заявление

Дерменджи М.Э., в котором он, ссылаясь на нахождение с дата на стационарном лечении в Феодосийской городской больнице и своём желании лично присутствовать в судебном заседании, просил отложить рассмотрения дела до его выздоровления.

После исследования материалов дела и представленной защитником Дерменджи М.Э. – Халиловым М.Л. фотокопии справки врача Феодосийской городской больницы фио от дата №3663, согласно которой Дерменджи М.Э. с дата находится на стационарном лечении в медицинском учреждении, в связи с полученной травмой – ушиб, гемартроз правого коленного сустава, определением мирового судьи от дата рассмотрения дела отложено на дата для вызова в судебное заседание инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, а также истребования из ГБУЗ РК «Феодосийская городская больница» сведений о нахождении Дерменджи М.Э. на стационарном лечении, периоде лечения и о его возможности принимать участие в судебном заседании.

В судебном заседании дата, которое было открыто в время час., в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Дерменджи М.Э., после разъяснения ему прав, предусмотренных ст.51 Конституции Российской Федерации и ст.25.1 КоАП РФ, от дачи каких-либо пояснений отказался, заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела до выздоровления его защитника Халилова М.Л., который с дата находится на стационарном лечении в ГБУЗ РК «Кировская центральная районная больница», представив в подтверждение справку Поликлиники ГБУЗ РК «Кировская центральная районная больница» от дата, подписанную врачом фио

В целях обеспечения личного присутствия Дерменджи М.Э. и его защитника Халилова М.Л. при рассмотрении дела протокольным определением мирового судьи от дата рассмотрения дела отложено, назначено выездное судебное заседание в помещении ГБУЗ РК «Кировская центральная районная больница» на дата в время час.

При этом о месте и времени рассмотрения дела в выездном судебном заседании Дерменджи М.Э. был извещён надлежащим образом в судебном заседании, однако подтвердить факт извещения своей подписью в соответствующей расписке отказался, о чём составлен акт от дата

В выездное судебное заседание в помещение ГБУЗ РК «Кировская центральная районная больница» Дерменджи М.Э. не явился, о причинах неявки не сообщил, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие Дерменджи М.Э.

На основании решения консилиума врачей ГБУЗ РК «Кировская центральная районная больница» от дата о возможности Халилова М.Л. участвовать в судебном заседании, находясь в палате в присутствии врача, дело рассмотрено с участием защитника Дерменджи М.Э. – Халилова М.Л. в больничной палате ГБУЗ РК «Кировская центральная районная больница» в присутствии лечащего врача фио

В ходе выездного судебного заседания защитник Дерменджи М.Э. –

Халилов М.Л. утверждал, что на момент составления протокола об административном правонарушении у Дерменджи М.Э. действующего водительского удостоверения не было, что может подтвердить свидетель

фио, показания инспектора ДПС фио о том, что у Дерменджи М.Э. было водительское удостоверение, не соответствуют действительности.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения защитника Дерменджи М.Э. – Халилова М.Э., допросив инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, прихожу к следующим выводам.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ административная ответственность наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.8 КоАП РФ правовое значение имеет факт нахождения в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) лица, управляющего транспортным средством.

В судебном заседании установлено, что Дерменджи М.Э. управлял автомобилем, находясь при этом в состоянии алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что

Дерменджи М.Э. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.3).

Наличие указанных признаков согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 (далее - Правила), и является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении Дерменджи М.Э. инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,624 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Дерменджи М.Э. было установлено состояние опьянения (л.д.3).

Факт совершения Дерменджи М.Э., административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, подтверждается:

- показаниями в выездном судебном заседании старшего государственного инспектора дорожного надзора отделения ГИБДД ОМВД России по адрес фио, который показал, что при составлении административного материала в отношении Дерменджи М.Э. личность Дерменджи М.Э. была установлена на основании водительского удостоверения, которое было предъявлено Дерменджи М.Э. при остановке его автомобиля, сведения о водительском удостоверении были внесены в протокол об административном правонарушении, с вменённым административным правонарушением

Дерменджи М.Э. был согласен, каких-либо замечаний не высказывал;

- протоколом об административном правонарушении 82 АП №022283 от дата

дата, составленным инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, содержание протокола соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ. Копия протокола вручена Дерменджи М.Э., о чём свидетельствует его подпись в соответствующей графе протокола (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 12 АО телефон от дата, согласно которому Дерменджи М.Э. дата

дата в время по адресу: адрес,

адрес, был отстранён от управления автомобилем, в связи с выявленными у него признаками опьянения (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата и результатами освидетельствования прибором Алкотектор Юпитер дата в время, согласно которым количество алкоголя в выдыхаемом Дерменджи М.Э. воздухе составило 0,624 мг/л (л.д.3);

- видеозаписью, приложенной к протоколу об административном правонарушении, на которой зафиксирован факт управления Дерменджи М.Э. автомобилем, и разговор Дерменджи М.Э. с инспектором ГИБДД, в ходе которого Дерменджи М.Э. согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, зафиксирована процедура освидетельствования и результаты, с которыми Дерменджи М.Э. согласился (л.д.4);

- копией реестра выдачи водительских удостоверений (л.д.58, 59).

Сведений о том, что Дерменджи М.Э. на момент совершения вменённого административного правонарушения считается лицом, подвергнутым административному наказанию по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, либо имеющим судимость по ст.ст.264, 264.1 УК РФ, не имеется.

Отстранение Дерменджи М.Э. от управления транспортным средством и его освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществлено должностным лицом ГИБДД при производстве видеозаписи событий, что согласуется с требованиями ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

При этом оснований для признания достоверным доказательством представленной Дерменджи М.Э. в материалы дела фотокопии ответа отделения №6 МРЭО ГИБДД от дата на запрос судебного пристава-исполнителя ОСП по Кировскому и адрес фио о том, что

Дерменджи М.Э. водительское удостоверение на право управления автомототранспортными средствами не выдавалось (л.д.25), не имеется, поскольку указанные сведения опровергаются письменным ответом старшего государственного инспектора отделения №6 МРЭО ГИБДД

фио от дата №35/6-907 на запрос судьи Кировского районного суда адрес от дата о том, что Дерменджи М.Э. дата выдано водительское удостоверение на право управления автомототранспортными средствами ВАА телефон с открытыми категориями «ВС». (л.д.58-59)

Оснований для признания письменного ответа старшего государственного инспектора отделения №6 МРЭО ГИБДД фио от дата

№35/6-907 недопустимым доказательством по делу не установлено, поскольку ответ представлен на запрос судьи в рамках рассмотрения дела в апелляционном порядке.

Таким образом, считаю, что Дерменджи М.Э. нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы защитника Халилова М.Л. и Дерменджи М.Э., изложенные в его письменных ходатайствах и жалобах, об отсутствии у Дерменджи М.Э. на момент составления протокола об административном правонарушении действующего водительского удостоверения несостоятельны.

Согласно ч.4 ст.25 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. №196-ФЗ

«О безопасности дорожного движения» право на управление транспортными средствами подтверждается водительским удостоверением.

В соответствии с ч.16 ст.25 Федерального закона от 10 декабря 1995 г.

№196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» иностранные национальные и международные водительские удостоверения признаются действительными для управления транспортными средствами на адрес по достижении владельцами указанных водительских удостоверений возраста, предусмотренного ст.26 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. №196-ФЗ для соответствующих категорий и подкатегорий транспортных средств.

В силу ч.2 ст.26 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. №196-ФЗ

«О безопасности дорожного движения» право на управление транспортными средствами предоставляется, в том числе, транспортными средствами категорий «A», «B», «C» и подкатегорий «B1», «C1» – лицам, достигшим восемнадцатилетнего возраста.

Согласно письменному ответу старшего государственного инспектора отделения №6 МРЭО ГИБДД фио от дата №35/6-907 Дерменджи М.Э. дата выдано водительское удостоверение на право управления автомототранспортными средствами ВАА телефон с открытыми категориями «ВС». (л.д.58-59)

Дерменджи М.Э. родился дата и на момент получения водительского удостоверения достиг восемнадцатилетнего возраста.

Таким образом, выданное Дерменджи М.Э. дата водительское удостоверение в адрес в силу ч.16 ст.25 Федерального закона от

10 декабря 1995 г. №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» признаётся действительным для управления транспортными средствами на адрес

В соответствии с ч.1 ст.28 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. №196-ФЗ

«О безопасности дорожного движения» основаниями прекращения действия права на управление транспортными средствами являются:

- истечение срока действия водительского удостоверения;

- выявленное в результате обязательного медицинского освидетельствования наличие медицинских противопоказаний или ранее не выявлявшихся медицинских ограничений к управлению транспортными средствами в зависимости от их категорий, назначения и конструктивных характеристик;

- лишение права на управление транспортными средствами.

Доказательств в подтверждение факта прекращения действия права Дерменджи М.Э. на управление транспортными средствами в ходе рассмотрения дела мировому судье представлено не было.

Представленный Дерменджи М.Э. в материалы дела ответ Регионального сервисного центра МВД Украины в адрес от дата №285 не опровергает факта наличия у Дерменджи М.Э. на момент совершения вменённого административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, права на управление транспортными средствами.

Из содержания указанного письма следует, что Дерменджи М.Э. дата

дата обращался с заявлением об утрате водительского удостоверения, которое было аннулировано. (л.д.73)

При этом такое основание, как аннулирование водительского удостоверения, основанием прекращения действия права на управление транспортными средствами в силу ст.28 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. №196-ФЗ

«О безопасности дорожного движения» не является.

Доводы защиты об отсутствии у Дерменджи Э.М. действующего водительского удостоверения на момент составления протокола об административном правонарушении опровергаются показаниями инспектора ГИБДД фио, допрошенного в выездном судебном заседании.

Показания инспектора ГИБДД фио последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе протоколом об административном правонарушении, видеозаписью, представленными в материалы дела.

Оснований для оговора Дерменджи М.Э. инспектором ГИБДД фио не установлено.

Оснований для признания составленных сотрудником полиции процессуальных документов недопустимыми доказательствами не установлено. Процессуальные документы составлены в соответствии с законом лицом, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей.

Тот факт, что сотрудник полиции является должностным лицом, наделённым государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам.

Из материалов дела следует, что меры обеспечения производства по делу были применены к Дерменджи М.Э. именно как к водителю транспортного средства; о том, что он не управлял транспортным средством, не имеет водительского удостоверения, либо не согласен с результатами освидетельствования, в документах, составленных в отношении него, Дерменджи М.Э. не указал, такой возможности лишён не был.

К доводам Дерменджи М.Э., изложенным в его письменных ходатайствах и жалобах, отношусь критически, расцениваю их как стремление избежать ответственности за содеянное. Доводы Дерменджи М.Э. опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

При назначении административного наказания Дерменджи М.Э. учитывается характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Дерменджи М.Э. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, ...

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии с п.2 ч.1 ст.4.3 КоАП РФ признаю повторное совершение

Дерменджи М.Э. однородного административного правонарушения, поскольку на момент совершения вменённого административного правонарушения

Дерменджи М.Э. считался лицом, подвергнутым административному наказанию по ч.1 ст.12.5, ч.2 ст.12.37 КоАП РФ, по постановлениям от дата, вступивших в законную силу дата (л.д.5).

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Дерменджи М.Э. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Оснований для переквалификации действий Дерменджи М.Э. на другую статью КоАП РФ в ходе рассмотрения дела установлено не было.

Обстоятельства, предусмотренные ст.24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Дерменджи фио, паспортные данные, проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год девять месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, получатель УФК по адрес (ОМВД России по

адрес), УИН 18810491181900004028.

Разъяснить Дерменджи М.Э., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД по месту проживания в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления как непосредственно, так и через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов