5

Дело №5-53-660/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

31 декабря 2019 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района адрес Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Сейярова фио, родившегося дата в адрес, ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ...

установил:

Сейяров Т.И. дата в время час., находясь по адресу: адрес, являясь водителем транспортного средства – автомобиля марка автомобиля, при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица – инспектора дорожно-патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – ПДД РФ), при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

В ходе рассмотрения дела Сейяров Т.И. виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, не признал, и пояснил, что в тот момент, когда к нему обратились сотрудники ГИБДД, он автомобилем не управлял, при этом до этого стал участником дорожно-транспортного происшествия: управлял автомобилем и, не справившись с управлением, совершил наезд на ограждение домовладения в адрес. Считает, что в его действиях отсутствует состав вменённого ему административного правонарушения, поскольку на момент предъявления требования о прохождении медицинского освидетельствования он автомобилем не управлял.

В судебное заседание 31 декабря 2019 г. Сейяров Т.И. не явился, при этом о месте и времени рассмотрения дела извещён надлежащим образом, ходатайство об отложении рассмотрения дела не представил, в связи с чем считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведётся производство по делу.

Выслушав объяснения Сейярова Т.И., допросив инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В силу пункта 2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1 ст.12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности по

ч.1 ст.12.26 КоАП РФ правовое значение имеет факт невыполнения водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании установлено, что Сейяров Т.И., являясь водителем автомобиля, не выполнил законного требования инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия (бездействие) не содержали уголовно наказуемого деяния.

Так, факт совершения Сейяровым Т.И. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и его вина подтверждаются:

- показаниями в судебном заседании инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который показал, что при несении службы по обеспечению безопасности дорожного движения в адрес поступило сообщение от оперативного дежурного ОМВД России по адрес о дорожно-транспортном происшествии в адрес, где автомобиль совершил наезд на забор одного из домовладений, на месте ДТП был выявлен Сейяров Т.И., который совершил наезд на ограждение домовладения, при общении с

Сейяровым Т.И. у него были выявлены признаки опьянения, в связи с чем он был отстранён от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего Сейяров Т.И. отказался, что зафиксировано на видеозапись, представленную в материалы дела, каких-либо замечаний в ходе составления процессуальных документов Сейяров Т.И. не представил.

Показания инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио последовательны, непротиворечивы, подтверждаются материалами дела и совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе протоколом об административном правонарушении, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписью, представленными в материалы дела.

Оснований для оговора Сейярова Т.И. инспектором ГИБДД

фио, который находился при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено.

Кроме того, объективным подтверждением виновности Сейярова Т.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, являются следующие доказательства.

Из протокола об административном правонарушении 82 АП №059838 от

дата усматривается, что он составлен уполномоченным должностным лицом – инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес

фио, содержание протокола соответствует требованиям ч.2 ст.28.2 КоАП РФ, копия протокола вручения Сейярову Т.И. под роспись (л.д.1).

Протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №012396 от дата подтверждается, что Сейяров Т.И. дата в время час. по адресу: адрес,

адрес, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, был отстранён от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д.2).

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата Сейяров Т.И. при наличии у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покров лица, и в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, был направлен в медицинского учреждение для прохождения соответствующего освидетельствования, от прохождения которого Сейяров Т.И. отказался (л.д.3).

На исследованной в судебном заседании видеозаписи, представленной в материалы дела, зафиксированы факты осуществления в отношении

Сейярова Т.И. инспектором ГИБДД мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (л.д.4).

В частности, на видеозаписи зафиксировано требование инспектора ГИБДД к Сейярову Т.И. о прохождении освидетельствования на месте, которое по сути является требованием о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и отказ Сейярова Т.И. от прохождение такого освидетельствования, также зафиксировано требование инспектора ГИБДД к Сейярову Т.И. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которого Сейяров Т.И. отказался.

Составленные процессуальные документы и иные материалы дела соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Оснований для признания составленных сотрудником полиции процессуальных документов недопустимыми доказательствами не установлено. Процессуальные документы составлены в соответствии с законом лицом, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей.

Тот факт, что сотрудник полиции является должностным лицом, наделёнными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам.

Пунктами 2, 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475 (далее – Правила), установлено, что освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы;

в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица;

д) поведение, не соответствующее обстановке.

Согласно п.10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что

Сейяров Т.И. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Данные признаки предусмотрены указанными выше Правилами.

Основанием для направления Сейярова Т.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом пройти медицинское освидетельствование Сейяров Т.И. также отказался, о чём сделана соответствующая запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление Сейярова Т.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение осуществлено должностным лицом ГИБДД с применением видеозаписи, что соответствует требованиям ч.2 ст.27.12 КоАП РФ.

Сведений о том, что Сейяров Т.И. считается лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.ч.1, 3, ст.12.8, ст.12.26 КоАП РФ, а также за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст.264, 264.1 УК РФ, в материалах дела не имеется (л.д.5).

Таким образом, считаю, что Сейяров Т.И. нарушил требования п.2.3.2 ПДД РФ, и нахожу его вину в совершении административного правонарушения доказанной, квалифицировав его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Сейярова Т.И. о том, что он не являлся водителем автомобиля, являются несостоятельными, поскольку согласно показаниям инспектора ГИБДД фио и объяснениям в судебном заседании самого Сейярова Т.И. он управлял автомобилем, не справился с управлением и допустил наезд на ограждение домовладения, то есть стал участником дорожно-транспортного происшествия, в связи с чем сотрудник ГИБДД имел право потребовать от водителя, как участника ДТП, пройти освидетельствование на состояние опьянения.

Утверждение Сейярова Т.И. о том, что представленная в материалы дела видеозапись неполная, опровергается показаниями в судебном заседании инспектора фио о том, что иной записи, кроме той которая представлена в материалы дела, не имеется.

Кроме того, из письменного ответа начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес фио от дата на запрос мирового судьи следует, что видеофиксация событий с участием Сейярова Т.И. на видеорегистратор патрульного автомобиля ДПС не велась, поскольку регистратор с дата находится на ремонте.

Доводы Сейярова Т.И. о том, что приложенная к протоколу об административном правонарушении видеозапись является недопустимым доказательством – несостоятельны.

Работая в режиме видеофиксации, видеокамера не является специальным техническим средством, указанным в ст.26.8 КоАП РФ, согласно части первой которой под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утверждённые в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку.

В данном случае, работая в указанном режиме, видеокамера не производит измерений, а выполняет функции средства видеозаписи, в связи с чем режим записи такой видеокамеры не подлежит метрологической поверке на основании Федерального закона от 26 июня 2008 г. №102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», который определяет измерение как совокупность операций, выполняемых для определения количественного значения величин.

Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеозаписывающих устройств и осуществления видеофиксации, нормы КоАП РФ не содержат.

Ставить под сомнение подлинность представленной видеозаписи оснований не имеется.

Из материалов дела следует, что меры обеспечения производства по делу были применены к Сейярову Т.И. именно как к водителю транспортного средства; о том, что он не управлял транспортным средством, желает пройти освидетельствование на месте и в медицинском учреждении, в документах, составленных в отношении него Сейяров Т.И. не указал, такой возможности лишён не был.

К показаниям Сейярова Т.И. отношусь критически, расцениваю их как стремление избежать ответственности за содеянное. Доводы Сейярова Т.И. опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

При назначении административного наказания Сейярову Т.И. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Сейяровым Т.И. совершено административное правонарушение, существенно нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения, ...

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Сейярову Т.И. административное наказание в пределах санкции ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, установленный санкцией ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

признать Сейярова фио, родившегося дата в адрес, ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Отделение по адрес ЮГУ ЦБ РФ, счёт №40101810335100010001, БИК – телефон, КБК – 18811630020016000140, КПП – телефон, ОКТМО – телефон, ИНН – телефон, получатель УФК по адрес (ОМВД России по

адрес), УИН 18810491191900002512.

Разъяснить Сейярову Т.И., что водительское удостоверение либо заявление о его утрате сдаётся в отделение ГИБДД ОМВД России по адрес в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления, а также, что мера наказания в виде штрафа должна быть исполнена лицом, привлечённым к административной ответственности, в течение 60 дней со дня вступления постановления в законную силу. Квитанция об оплате штрафа предоставляется в суд. Не уплата штрафа образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судью, которым вынесено постановление по делу.

Мировой судья И.В.Кувшинов