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Дело №5-53-727/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 декабря 2018 г. пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым Кувшинов И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Чудика фио, паспортные данные, гражданина ... зарегистрированного по адресу: адрес,

адрес, ...

установил:

Чудик Д.В. дата в время на ... адрес в адрес, управляя транспортным средством – автомобилем фио совершая обгон впередиидущего транспортного средства, в нарушение п.9.1.1 ПДД РФ и предписаний дорожной разметки 1.1, совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом будучи привлечённым к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ по постановлению врио начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес от дата, вступившему в законную силу дата

В судебное заседание Чудик Д.В. не явился, о времени и месте судебного заседания извещён надлежащим образом, в удовлетворении его ходатайства об отложении рассмотрения дела определением мирового судьи от дата отказано, в связи с чем, считаю возможным в порядке ч.2 ст.25.1 КоАП РФ рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведётся производство по делу.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п.9.1.1 ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Часть пятая ст.12.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, то есть за повторный выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Как разъяснено в п.8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. №18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (с последующими изменениями) по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований ПДД, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от

дата №1570-О-О «Об отказе в принятии жалобы гр. фио на нарушение его конституционных прав ч.4 ст.12.15 КоАП РФ» наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, не зависит от того, в какой момент выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения.

Аналогичная правовая позиция содержится и в определении Конституционного Суда Российской Федерации от дата №6-О-О.

В судебном заседании установлено, что Чудик Д.В., управляя автомобилем и совершая обгон впередиидущего транспортного средства, выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, и осуществил движение по встречной полосе в зоне действия дорожной разметки 1.1.

Повторный выезд Чудика Д.В. на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований ПДД РФ, подтверждается: протоколом об административном правонарушении 82 АП №022133 от дата, который составлен уполномоченным должностным лицом, и содержит необходимые сведения, предусмотренные ч.2 ст.28.2 КоАП РФ (л.д.2), схемой места совершения административного правонарушения (л.д.3), копией постановления по делу об административном правонарушении от

дата в отношении Чудика Д.В. по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ (л.д.4), видеозаписью, приложенной к протоколу об административном правонарушении, из которой усматривается, как автомобиль марка автомобиля совершает обгон впередиидущего транспортного средства с выездом на сторону дороги, предназначенной для встречного движения, с пересечением линии дорожной разметки 1.1 (л.д.6), рапортом врио начальника ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району фио о выявлении признаков административного правонарушения в действиях водителя Чудика Д.В. и о том, что видеозапись произведена на видеорегистратор патрульного автомобиля (л.д.5).

Согласно карточке на водителя Чудика Д.В. штраф в размере сумма, назначенный ему по постановлению от дата за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, по состоянию на дата не оплачен (л.д.7).

Составленные процессуальные документы соответствуют требованиям

КоАП РФ, в связи с чем являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности – достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, Чудик Д.В. нарушил требования п.9.1.1 ПДД РФ, его вина в совершении административного правонарушения полностью подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Оснований полагать, что Чудик Д.В. осуществлял объезд препятствия, то есть неподвижного объекта на полосе движения (неисправное или поврежденное транспортное средство, дефект проезжей части, посторонние предметы и т.п.), не позволяющего продолжить движение по этой полосе, не имеется.

Таким образом, действия Чудика Д.В. следует квалифицировать по

ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, совершённый повторно.

При назначении административного наказания Чудику Д.В. учитывается характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Чудиком Д.В. совершено административное правонарушение, нарушающее охраняемые законом общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения; ....

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признаю повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно карточке на водителя Чудика Д.В. дата он был привлечён к административной ответственности по ч.2 ст.12.9 КоАП РФ, постановление вступило в законную силу дата – сведений об уплате штрафа в деле не имеется (л.д.7).

Учитывая характер совершённого правонарушения, данные о личности виновного, обстоятельство, отягчающее административную ответственность, с целью предупреждения совершения новых правонарушений, считаю необходимым назначить Чудику Д.В. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу, отсутствуют.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10

КоАП РФ,

постановил:

признать Чудика фио, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить Чудику Д.В. необходимость сдать водительское удостоверение в отделение ГИБДД в течение трёх рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через судью, которым вынесено постановление по делу, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В.Кувшинов