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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 января 2020 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В., рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении

**Спиридонова Владимира Кондратьевича**, ...паспортные данные, гражданина Российской Федерации, пенсионера, холостого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес.

установил:

Спиридонов В.К., управляя транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, по адрес возле дома № 8 в адрес, 12 ноября 2019 г. в 22 часа 20 минут, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Транспортное средство марка автомобиля, регистрационный знак ТС принадлежит Спиридонову В.К., зарегистрированному по адресу: адрес, адрес.

В судебном заседании Спиридонов В.К. вину не признал, и пояснил, что транспортным средство он не управлял, в связи с чем просил прекратить в отношении него производство.

Представитель Спиридонова В.К. Патюков Э.Е. поддержал позицию своего доверителя и просил производство по делу прекратить, указывая на многочисленные нарушения при составлении протоколов и в виду отсутствия факта управления транспортным средством.

Судья, выслушав Спиридонова В.К., его представителя Патюкова Э.Е., допросив свидетелей: сотрудников ГИБДД по адрес Аблаева А.Э., Хырхара А.С., свидетеля защиты Гончаренко Д.Ю., исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, обозрев два диска видеозаписи, приходит к выводу о том, что вина Спиридонова В.К. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии 61 АГ № 340440 от 12.11.2019 года водитель Спиридонов В.К., управляя транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, по адрес возле дома № 8 в адрес, 12 ноября 2019 г. в 22 часа 20 минут, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт невыполнения Спиридоновым В.К. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об административном правонарушении серии 61 АГ № 340440 от 12.11.2019 года, протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 61 АМ № 413006 от 12.11.2019 года, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 582305 от 12.11.2019 года, видеозаписью.

Факт управления транспортным средством подтверждается видеозаписями, и показаниями свидетелей Аблаева А.Э., Хырхара А.С.

Так согласно первой видеозаписи, Спиридонов В.К. изначально отрицал факт управления, однако после того как сотрудники сказали, что подъехали к автомобилю сразу после его остановки согласился с фактом управления, что также подтвердили и сотрудники ГИБДД допрошенные в качестве свидетелей в судебном заседании, согласно показаниям которых они подъехали к автомобилю сразу после его остановки, и в автомобили кроме водителя Спиридонова В.К. никого не было.

Кроме того, как усматривается из второй видеозаписи Спиридонов В.К. на видео говорит, что ехал сам, более в машине никого не было.

Суд не принимает показания свидетеля Гончаренко Д.Ю. о том, что он был за рулем, поскольку как он пояснил в судебном заседании он после остановки вышел из машины, вынул ключи из замка зажигания и передал их Спиридонову В.К., сам ушел за супругой и ребенком, которые были в гостях, при этом, когда выходил из машины, автомобиля сотрудников ГИБДД не видел, что не исключает возможность движения Спиридонова В.К. на своем автомобиле в отсутствии Гончаренко Д.Ю., что он и подтверждает на видео.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Как следует из протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Спиридонова В.К. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 582305 от 12.11.2019 года, основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно видеозаписи Спиридонов В.К. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и от медицинского освидетельствования, что подтверждается первой видеозаписью.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством Спиридонов В.К., направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, пояснения в рамках проводимых мер, наименование составляемых процессуальных документов в отношении него.

Учитывая изложенное, у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Спиридонова В.К. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Спиридонова В.К., имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Спиридонова В.К. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ Спиридонову В.К. разъяснены.

Судья не принимает во внимание ссылку лица, привлекаемого к административной ответственности, на п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», поскольку должностные лица, составившие протокол об административном правонарушении, а также органы и должностные лица, вынесшие постановление по делу об административном правонарушении, хоть и не являются участниками производства по делам об административных правонарушениях, круг которых перечислен в главе 25 КоАП РФ, и они не вправе заявлять ходатайства, отводы. Вместе с тем при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд указанных лиц для выяснения возникших вопросов.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 29 мая 2007 года № 346-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кондрашина Андрея Владимировича на нарушение его конституционных прав рядом положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также решениями судов общей юрисдикции» привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле об административном правонарушении в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд указанных лиц для выяснения возникших вопросов (пункт 10).

Показания сотрудников ГИБДД Аблаева А.Э., Хырхара А.С. полученные в судебном заседании, последовательны, непротиворечивы, согласуются с иными материалами дела, и признаны судьей достоверными относительно события административного правонарушения.

Судья не принимает также доводы лица, привлекаемого к административной ответственности относительно того, что у сотрудников ГИБДД не было оснований для направления Спиридонова В.К. на медицинское освидетельствование, поскольку о законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие видеозаписи при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование

Также судья считает несостоятельными ссылку лица, привлекаемого к административной ответственности, на положения п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» поскольку данное постановление в части применения главы 12 Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях утратил силу в виду принятия Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20.

Обеспечительные меры (отстранение от управления транспортным средством, направление на медицинское освидетельствование) проводились под видеозапись.

Также не может служить основанием для освобождения от административной ответственности доводы Спиридонова В.К. относительно того, что его транспортное средство не было задержано и не передавалось на специализированную стоянку, поскольку решение о задержании транспортного средства соответствующего вида, о прекращении указанного задержания или о возврате транспортного средства принимается должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях.

Согласно ответу, предоставленному начальником ОГИБДД России по адрес от 10.01.2020 года, на территории Красногвардейского района отсутствует специализированная стоянка и эвакуатор.

При таких обстоятельствах судья приходит к выводу, что представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Спиридонова В.К. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Таким образом, судья полагает, что вина Спиридонова В.К. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Действия Спиридонова В.К. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.к. он в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, таким образом, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Спиридонова В.К., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность   
Спиридонова В.К., в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Спиридонова Владимира Кондратьевича, ...паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по адрес), счет получателя платежа 40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 82811601123019000140, ИНН 9105000100, КПП 910501001, ОКТМО 35620000 (идентификатор 18810491192000003238).

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.

Мировой судья И.В. Чернецкая