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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60, тел.: (36556) 2-18-28, е-mail: ms54@must.rk.gov.ru)

25 февраля 2025 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении:

**Береснева С.И.,** ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ.

установил:

Водитель Береснев С.И., ДАТА года в ВРЕМЯ минуты, по улице АДРЕС, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения, управлял транспортным средством – электросамокат МАРКА, без государственного регистрационного знака, находясь в состоянии алкогольного опьянения и его действия не содержат признаков уголовно-наказуемого деяния.

Транспортное средство – электросамокат МАРКА, без государственного регистрационного знака, принадлежит Бересневу С.И.

В судебное заседание Береснев С.И. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причины неявки суду не сообщил, обеспечил явку своего защитника.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения, дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В связи с изложенным, судья признает причины неявки Береснева С.И. в судебное заседание неуважительными и полагает возможным рассмотреть данное дело в его отсутствие. Явка лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, не признана судом обязательной. Данные, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении, материалах к нему, и установленные обстоятельства судом, являются достаточными для рассмотрения дела об административном правонарушении по существу.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности, действующая на основании доверенности – ФИО1 в судебном заседании ссылаясь на отсутствие подтверждений мощности электродвигателя электросамоката, просила признать доказательства недопустимыми и прекратить производство по делу в виду отсутствия состава правонарушения. Так указывает, что согласно товарной накладной Береснев С.И. приобрел самокат мощностью 240Вт, что не дает возможности идентифицировать его как транспортное средство в рамках понимания гл. 12 КоАП РФ. Пояснения Береснева С., данные им при остановки его сотрудниками ГИБДД, не могут быть приняты во внимание, поскольку даны им до разъяснения ему прав.

Судья, выслушав защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, добросив свидетеля ИП реализовавшего Бересневу С.И. электросамокат – ФИО2, сотрудника ГИБДД, составившего протокол – ФИО3, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что вина Береснева С.И., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Федеральным законом от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ, вступившим в силу 1 сентября 2013 г., статья 12.8 названного выше Кодекса дополнена примечанием, в соответствии с которым административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Вина Береснева С.И. подтверждается протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 256818 от 02.12.2024.; протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82ОТ № 066478 от 02.12.2024 года: протоколом о задержании транспортного средства сери 82 ПЗ № 077190 от 02.12.2024г.; Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 82 АО №039843 от 02.12.2024 г.; тестом № 6810 от 02.12.2024г.; видеозаписью; свидетельскими показаниями сотрудника ГИБДД ФИО3, ИП ФИО2; ответом импортера ООО «НАИМЕНОВАНИЕ», согласно которому электросамокаты МАРКА модели МОДЕЛЬ импортировались мощностью 600 ватт, других разновидностей (модификаций) завод изготовитель не поставлял; копией руководства пользователя, предоставленный импортером; копией декларации о соответствии ЕАЭС, предоставленной как импортером, так и ИП; копией сертификата соответствия № НОМЕР серии RU № НОМЕР сроком действия до 15.02.2027 года: карточкой операций с ВУ, сведениями из базы Госавтоинспекции МВД России.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. № 1882.

Согласно разделу I п. 2 названных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством и Акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, у Береснева С.И. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения: запах алкоголя изо рта.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно Акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 82 АО № 039843 от 02.12.2024 года Береснев С.И. находился в состоянии опьянения, т.к. результат алкотектора показал 0,29 миллиграмм на литр выдыхаемого воздуха, с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте Береснева С.И. согласился, о чем собственноручно указал в соответствующей графе акта «Согласен».

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ задержание транспортного средства, проведение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения осуществлено сотрудниками полиции посредством видеофиксации.

Судья не принимает во внимание доводы защиты относительно того, что данный электросамокат не является транспортным средством в понимании Гл. 12 КоАП РФ, поскольку как установлено судом электросамокат МАРКА, имеет мощность двигателя 600Вт.

Как усматривается из видеозаписи, Бересневу С.И. было достоверно известно, что самокат имеет мощность двигателя более 250Вт, поскольку он при остановке его сотрудниками ГИБДД на вопрос о мощности двигателя ответил, -500Вт или более.

Кроме того факт управления им самоката более 250Вт подтверждается свидетельскими показаниями сотрудника ГИБДД ФИО3, который пояснил суду, что на колесе-двигателе самоката указана мощность, однако он не сфотографировал колесо с указанием Вт.

Также свидетель ИП-ФИО2, у которого Береснев С.И. приобрел указанный самокат пояснил, что все технические характеристики указаны на самом самокате. Товарная накладная, имеющаяся в материалах дела, где указано МАРКА240Вт является дубликатом. 240Вт, и не указание артикула товара в дубликате указано ошибочно, т.к. он по требованию родственницы покупателя изготовил дубликат по памяти, данный дубликат выдан где-то в середине декабря, может позже. При покупке электросамоката 28.11.2024 года им была выдана товарная накладная с правильными и полными сведениями.

Согласно сведениям, предоставленными импортером указанных самокатов ООО «НАИМЕНОВАНИЕ», электросамокаты МАРКА модели МОДЕЛЬ импортировались мощностью 600Вт, других разновидностей (модификаций) завод изготовитель не поставлял, что следует также и из руководства пользователя, размещенного на официальном сайте импортера, где в технических характеристиках указана мощность электродвигателя 600Вт. В связи с чем суд признает недопустимым доказательством копию руководства пользователя, предоставленной защитников в которой в разделе характеристики указана мощность двигателя 240Вт.

Также является несостоятельной позиция защитника относительно того, что электросамокат не является транспортным средством в понимании Гл. 12КоАП РФ.

Так, согласно примечанию к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортным средством следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также иные транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

Установленные в Российской Федерации категории и входящие в них подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право, перечислены в пункте 1 статьи 25 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения". В соответствии с данной нормой к одной из категорий транспортных средств - транспортных средств категории "М", на управление которыми также предоставляется специальное право, относятся мопеды.

Исходя из положений приведенных норм, и в соответствии с примечанием к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мопед относится к транспортным средствам, на управление которыми предоставляется специальное право, такое право должно быть подтверждено водительским удостоверением.

Под мопедом в силу пункта 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации понимается двух или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 см3, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт.

 Транспортное средство под управлением Береснева С.И. относится к категории механизированных транспортных средств, поскольку предназначен для перевозки людей и приводится в движение двигателем. Электросамокат относится к категории мопедов, если максимальная скорость транспортного средства составляет не более 50 км/ч, а мощность электродвигателя не превышает 4000 Вт.

Из технической документации на указанный электросамокат, усматривается, что мощность электродвигателя 600Вт, т.е. относится к транспортному средству – мопед.

Согласно ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

 При этом положения части 3 настоящей статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2, главой 12 настоящего Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, административные правонарушения, выразившиеся в несоблюдении порядка внесения платы за проезд транспортного средства по платным автомобильным дорогам общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частным автомобильным дорогам общего пользования, платным участкам автомобильных дорог общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частных автомобильных дорог общего пользования, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Береснев С.И. не предоставил суду достаточных, неоспоримых доказательств, что транспортное средство под его управлением не относится к транспортным средствам в понимании Гл. 12 КоАП РФ.

Провести экспертизу данного электросамоката также не представляется возможным, т.к. электросамокат выбыл из владения Береснева С.И. Как пояснила защитник в судебном заседании мать Б документы подтверж ереснева С.И. избавилась от данного электросамоката.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит, что в деянии Береснева С.И. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.7 ПДД РФ. В действиях Береснева С.И. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Суд квалифицирует административное правонарушение, совершенным Бересневым С.И. по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оснований для переквалификации действий Береснева С.И. либо прекращения производства по делу не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность
Береснева С.И., мировым судьёй не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания, мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Береснева С.И., ДАТА** года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: РЕКВИЗИТЫ.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д. 60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ обязать лицо, привлекаемое к административной ответственности в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу данного постановления сдать в ОГИБДД ОМВД России по Красногвардейскому району Республики Крым (Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. 50 лет Октября, д. 46) водительское удостоверение. При наличии водительского удостоверения на право управления трактором, самоходной машины и других видов техники, данное удостоверение сдать в Инспекцию по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Республики Крым (по адресу: 295022, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Кечкеметская, д. 198), в те же сроки.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым, а также непосредственно в течение 10 дней со дня получения его копии.

 Мировой судья И.В. Чернецкая