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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское,

ул. Титова, д.60, тел.: (36556) 2-18-28, е-mail:ms54@must.rk.gov.ru)

09 января 2025 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В.,

рассмотрев в помещении судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ, в отношении:

**Сеферова Р.Н..** ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ,

установил:

ДАТА года в ВРЕМЯ минут, водитель Сеферов Р.Н., управляя транспортным средством - автомобиль «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, на МЕСТО, совершил маневр обгона транспортного средства с выездом на полосу встречного движения, двигавшегося в попутном направлении в зоне действия дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, чем нарушил п.1.3 и п.9.1(1)ПДД РФ.

В судебном заседании Сеферов Р.Н. факт обгона в зоне действия дорожной разметки 1.1 не отрицал и пояснил, что действительно нарушил, т.к. сильно торопился. Кроме того пояснил, что ранее он 03.05.2024 года за нарушение, совершенное 27.04.2024 года, привлечен как собственник транспортного средства к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, однако по данному правонарушению не виновен, т.к. транспортное средства МАРКА2, г.р.з НОМЕР2 он продал ФИО1 15.04.2024 года. В подтверждение указанного факта предоставил договор купли-продажи, документы, подтверждающие факт перевозки груза ФИО1 27.04.2024 года, а также фотографиями и свидетельскими показаниями. Также пояснил, что лицо, которому он продал транспортное средство, не является его родственником.

Судья, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, выслушав позицию лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетелей: ФИО1, владельца п/прицепа МАРКА2, г.р.з НОМЕР2, а также ФИО2, которому был доставлен груз 27.04.2024 года, приходит к выводу о том, что действия Сеферова Р.Н. следует квалифицировать по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и его вина доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами (п. 1.3 ПДД).

Согласно протоколу серии 82КР № 021326 от 18.11.2024 года Сеферову Р.Н. вменяется совершение правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку он, будучи лицом, привлеченным за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, повторно совершил аналогичное правонарушение.

Как указано в протоколе об административном правонарушении водитель в ВРЕМЯ минут, водитель Сеферов Р.Н., управляя транспортным средством - автомобиль «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, на МЕСТО, совершил маневр обгона транспортного средства с выездом на полосу встречного движения, двигавшегося в попутном направлении в зоне действия дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, чем нарушил п.1.3 и п.9.1(1)ПДД РФ, будучи лицом, привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ 03.05.2024 года за правонарушение, совершенное 27.04.2024 года.

Как усматривается из материалов дела 03.05.2024 года, Сеферов Р.Н. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ за правонарушение имеющее место быть 27.04.2024 года, и совершенное на транспортном средстве – п/прицеп МАРКА2, г.р.з НОМЕР2, собственником которого является согласно базы ГИБДД. Данное нарушение зафиксировано специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме на POST-1022970.1 в 13 часов 57 минут 27.04.2024 года.

Между МАРКА2 NW1S, г.р.з НОМЕР2, Сеферов Р.Н. продал ФИО1, что подтверждается копией договора купли продажи от 15.04.2024 года. Данный факт подтвердил и ФИО1, который пояснил, что приобрел прицеп у Сеферова Р.Н. и с того времени работает на нем по перевозке грузов.

Факт владения транспортным средством – п/прицеп МАРКА2, г.р.з НОМЕР2 ФИО1 также подтверждается товарным чеком № 13 от 27.04.2024 года, согласно которому ИП ФИО1 в этот день перевозил груз – щебень фр. 5/20 весом 26750т на п/прицепе МАРКА2, г.р.з НОМЕР2.

Также факт того, что именно ФИО1 владеет данным п/прицепом подтверждается показаниями свидетеля ФИО2, согласно которым он в апреле месяце, а именно 27.04.2024 года заказал у ФИО1 щебень, который он ему доставил на п/прицепе МАРКА2 оранжевого цвета, , г.р.з он не помнит, но ФИО1 работает на нем до сих пор.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Исходя из положений статей 1.5, 2.1, 24.1 КоАП РФ в рамках административного производства подлежит выяснению вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена нормами КоАП РФ или законами субъекта РФ.

Принимая во внимание, что Сеферов Р.Н. был привлечен 03.05.2024 года к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ как собственник транспортного средства, в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство п/прицеп МАРКА2, г.р.з НОМЕР2, находился во владении другого лица – ФИО1, то его действия совершенные 18.11.2024 года следует квалифицировать по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Составы административных правонарушений, предусмотренных частью 4 и частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеют единый родовой объект посягательства, санкции данных норм являются тождественными относительно размера штрафа, в результате переквалификации подведомственность рассмотрения дела не изменяется.

На основании представленных в деле доказательств - протокола об административном правонарушении; показаний лица, привлекаемого к административной ответственности, показаний свидетелей, суд приходит к выводу о том, что действия Сеферова Р.Н. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в Определении Конституционного Суда РФ от 27.03.2018 N 597-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гилаева Дамира Маратовича на нарушение его конституционных прав частью 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судья осуществляет правосудие по делам об административных правонарушениях с учетом необходимости решения всех стоящих перед производством по данным делам задач, что само по себе предполагает возможность принятия им необходимых и достаточных мер, обеспечивающих достоверность исследуемых доказательств.

КоАП РФ устанавливает прямой запрет на использование доказательств по делу об административном правонарушении, если такие доказательства получены с нарушением закона. Такое регулирование не предполагает возможности произвольного применения и не препятствует судье принять в качестве доказательства любые фактические данные, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, подтвержденные любыми документами, за исключением тех данных, которые получены с нарушением закона (Определение Конституционного Суда РФ от 26.03.2019 N 826-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лялина Владимира Юрьевича на нарушение его конституционных прав ч. 1, 2 и 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 N 02АП-6197/2019 по делу N А28-74/2019).

Судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, оценивает представленные доказательства по делу об административном правонарушении, проверяя их не только по критериям относимости и допустимости, но и по критерию достоверности (Определения Конституционного Суда РФ от 06.07.2010 N 1086-О-О, от 29.05.2012 N 884-О, от 18.09.2014 N 1817-О, от 19.07.2016 N 1731-О).

В п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" указано, что при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

При таких обстоятельствах, судья приходит к выводу, что протокол об административном правонарушении, показания Сеферова Р.Н., свидетелей ФИО1, ФИО2, являются допустимыми и относимыми доказательствами и достаточными для установления вины ФИО3, поскольку он совершил маневр обгона транспортного средства с выездом на полосу встречного движения, двигавшегося в попутном направлении в зоне действия дорожной разметки 1.1 ПДД РФ.

Согласно разделу 1 Правил дорожного движения Обгон -  опережение одного или нескольких  движущихся транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону  проезжей части), предназначенную для встречного  движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Полоса движения - любая из продольных полос проезжей части, обозначенная или не обозначенная разметкой и имеющая ширину, достаточную для движения  автомобилей в один ряд.

Согласно п. 9.1(1) ПДД на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Вина Сеферова Р.Н. подтверждается протоколом об административном правонарушении серии 82КР № 021326 от 18.11.2024 года, схемой правонарушения, сведениями о привлечении, копией карточки операций с ВУ, определением судьи о передачи дела по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности.

Нарушений, установленного законом порядка, составления протокола и других материалов, судом не установлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит, что в деянии Сеферова Р.Н. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 1.3, п.9.1(1)ПДД РФ.

Права, предусмотренные с. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.1 КоАП РФ Сеферова Р.Н. разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Сеферова Р.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Совершенное, Сеферова Р.Н. деяние, квалифицируется судьей по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного Кодекса.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Сеферова Р.Н. в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей признается раскаяние в содеянном, признание вины, ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Сеферова Р.Н., в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность и наличие смягчающих обстоятельств.

Руководствуясь частью 4 статьи 12.15, ст.29.9  Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья, -

постановил:

**Сеферова Р.Н., ДАТА** года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000,00 (пять тысяч) рублей.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: РЕКВИЗИТЫ.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа, административный штраф может быть уплачен в размере 75% суммы наложенного административного штрафа (за правонарушения, совершенные до 01.01.2025 года 50% от суммы штрафа в те же сроки и в том же порядке). В случае если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшим постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 дней со дня получения его копии.

Мировой судья И.В. Чернецкая