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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское,

ул. Титова, д.60, тел.: (36556) 2-18-28, е-mail:ms54@must.rk.gov.ru)

 13 января 2025 года пгт. Красногвардейское

 Мировой судья судебного участка №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В.,

рассмотрев в помещении судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст.12.16 КоАП РФ, в отношении:

**Орленкова С.В.,** ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ,

установил:

ДАТА года в ВРЕМЯ минут, водитель Орленков С.В., управляя транспортным средством - автомобиль МАРКА, государственный регистрационный знак НОМЕР, на МЕСТО, совершил маневр, связанный с поворотом налево в нарушение требований дорожной разметки 1.1, что образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.16 КоАП РФ.

В судебном заседании Орленков С.В. факт нарушения не отрицал и пояснил, что действительно нарушил требования дорожной разметки 1.1 ПДД, и потеряв управление допустил наезд на дорожный знак, обстоятельства совершения манера пояснить не смог, т.к. находился в состоянии душевных переживаний и потрясений из-за плохих новостей с дома.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности адвокат ФИО1, просил суд при назначении наказания учесть положительные характеристики с места работы Орленкова С.В., и ходатайство работодателя о назначении минимального наказания. Кроме того пояснил, что действия водителя неправильно квалифицированы сотрудниками ГИБДД по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку Орленков С.В. при совершении маневра налево допустил нарушение дорожной разметки 1.1 ПДД, что образует состав правонарушения по ч. 2 ст. 12.16 КоАП РФ.

Судья, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, выслушав позицию лица, привлекаемого к административной ответственности, его защитника, приходит к выводу о том, что действия Орленкова С.В. следует квалифицировать по ч. 2 ст. 12.16 КоАП РФ. Его вина доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Часть 2 статьи 12.16 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушения требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги при повороте налево или развороте.

 Согласно позиции, изложенной в абзаце 3 п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" действия водителя, связанные с поворотом налево или разворотом в нарушение требований дорожных знаков (например, дорожных знаков 4.1.1 "Движение прямо", 4.1.2 "Движение направо", 4.1.4 "Движение прямо или направо", 3.18.2 "Поворот налево запрещен", 3.19 "Разворот запрещен", 5.15.1 "Направления движения по полосам", 5.15.2 "Направления движения по полосе", 6.3.1 "Место для разворота", 6.3.2 "Зона для разворота") или разметки (в частности, разметки 1.1, 1.3, 1.11, 1.18), образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.16 КоАП РФ.

Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами (п. 1.3 ПДД).

Дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении № 82АП № 256714 от 09.12.2024 года действия водителя Орленкова С.В. сотрудником ГИБДД за совершение, в нарушений правил ПДД, при повороте налево с пересечения проезжих частей на полосу встречного движения квалифицированы по п. 8.6 ПДД. При этом в протоколе указано, что транспортное средство оказалось на полосе встречного движения.

Как усматривается из схемы происшествия, Орленков С.В. при повороте налево допустил пересечение дорожной разметки 1.1, что образует состав правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст. 12.16 КоАП РФ.

Исходя из положений статей 1.5, 2.1, 24.1 КоАП РФ в рамках административного производства подлежит выяснению вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена нормами КоАП РФ или законами субъекта РФ.

С учетом вышеизложенного, судья приходит к выводу, что действия Орленкова С.В. подлежат квалификации по ч. 2 ст. 12.16 КоАП РФ, - совершение поворота налево в нарушение требований, предписанных разметкой проезжей части дороги 1.1 ПДД.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Составы административных правонарушений, предусмотренных частью 4, 5 статьи 12.15 и ч. 2 ст. 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеют единый родовой объект посягательства, санкции ч. 2 ст. 12.16 КоАП РФ относительно размера штрафа не отягчает положение лица в результате переквалификации подведомственность рассмотрения дела не изменяется.

На основании представленных в деле доказательств - протокола об административном правонарушении; показаний лица, привлекаемого к административной ответственности, показаний свидетелей, суд приходит к выводу о том, что действия Орленкова С.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в Определении Конституционного Суда РФ от 27.03.2018 N 597-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гилаева Дамира Маратовича на нарушение его конституционных прав частью 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судья осуществляет правосудие по делам об административных правонарушениях с учетом необходимости решения всех стоящих перед производством по данным делам задач, что само по себе предполагает возможность принятия им необходимых и достаточных мер, обеспечивающих достоверность исследуемых доказательств.

КоАП РФ устанавливает прямой запрет на использование доказательств по делу об административном правонарушении, если такие доказательства получены с нарушением закона. Такое регулирование не предполагает возможности произвольного применения и не препятствует судье принять в качестве доказательства любые фактические данные, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, подтвержденные любыми документами, за исключением тех данных, которые получены с нарушением закона (Определение Конституционного Суда РФ от 26.03.2019 N 826-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лялина Владимира Юрьевича на нарушение его конституционных прав ч. 1, 2 и 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 N 02АП-6197/2019 по делу N А28-74/2019).

Судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, оценивает представленные доказательства по делу об административном правонарушении, проверяя их не только по критериям относимости и допустимости, но и по критерию достоверности (Определения Конституционного Суда РФ от 06.07.2010 N 1086-О-О, от 29.05.2012 N 884-О, от 18.09.2014 N 1817-О, от 19.07.2016 N 1731-О).

В п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" указано, что при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

При таких обстоятельствах, судья приходит к выводу, что протокол об административном правонарушении, показания Орленкова С.В., являются допустимыми и относимыми доказательствами и достаточными для установления вины Орленкова С.В., поскольку он совершил маневр поворота налево в зоне действия дорожной разметки 1.1 ПДД РФ.

Вина Орленкова С.В. подтверждается протоколом об административном правонарушении серии 82АП № 256714 от 09.12.2024 года, схемой правонарушения, сведениями о привлечении, копией карточки операций с ВУ.

Нарушений, установленного законом порядка, составления протокола и других материалов, судом не установлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит, что в деянии Орленкова С.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.2 ст.12.16 КоАП РФ.

Права, предусмотренные с. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.1 КоАП РФ Орленкову С.В. разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Орленкова С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.16 КоАП РФ.

Совершенное, Орленковым С.В. деяние, квалифицируется судьей по части 2 статьи 12.16 КоАП РФ в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного Кодекса.

 Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Орленкова С.В. в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей признается раскаяние в содеянном, признание вины, а также положительные характеристики лица с места работы.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Орленкова С.В., в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность и наличие смягчающих обстоятельств.

Руководствуясь частью 2 статьи 12.16, ст.29.9  Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья, -

постановил:

**Орленкова С.В., ДАТА**  года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.16 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500,00 (одна тысяча пятьсот рублей 00 копеек) рублей.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: РЕКВИЗИТЫ.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа, административный штраф может быть уплачен в размере 75% суммы наложенного административного штрафа (за правонарушения, совершенные до 01.01.2025 года 50% от суммы штрафа в те же сроки и в том же порядке). В случае если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшим постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 дней со дня получения его копии.

Мировой судья И.В. Чернецкая