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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское,

ул. Титова, д.60, тел.: (36556) 2-18-28, е-mail: ms54@must.rk.gov.ru)

19 февраля 2025 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В., рассмотрев в помещении судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении:

**Полянского А.М.,** ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ,

установил:

Водитель Полянский А.М., ДАТА года в ВРЕМЯ минут, управлял транспортным средством – автомобиль МАРКА, государственный регистрационный знак НОМЕР, на улице МЕСТО, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения, в состоянии опьянения, и его действия не содержат признаков уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Полянский А.М. вину не признал, не оспаривая факт управления. Пояснил суду, что никогда не употреблял запрещенные вещества, он занимается перегонкой автомобилей. Когда его остановили сотрудники ГИБДД, после того как он забрал машину со штрафплощадки, он выполнил все требования, прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, поехал в больницу где также выполнил асе распоряжения врача. Считает, что результаты ХТИ ошибочные, вероятно произошла подмена биологических объектов, т.к. после сдачи ему сказали, что объем недостаточный, а когда он вернулся в кабинет после того как попил воды, то уже объяснили, что достаточно материала и он видел, что на столе уже стояли две емкости.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности, допущенный по ходатайству Полянского А.М. – ФИО1, пояснил суду, что при проведении медицинского освидетельствования допущен ряд грубых нарушений, что влечет признание Акта медицинского освидетельствования недопустимым доказательством, и как следствие, прекращение дела об административном правонарушении. Так, ссылаясь на отсутствие первичных результатов исследования, а также количественного показателя выявленных веществ, считает, что данные нарушения являются существенными, грубыми, и не могут быть восполнены в ходе рассмотрения дела.

Судья, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Федеральным законом от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ, вступившим в силу 1 сентября 2013 г., статья 12.8 названного выше Кодекса дополнена примечанием, в соответствии с которым административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. № 1882,

Согласно разделу I п. 2 названных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством и Акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, у Полянского А.М. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица.

При наличии указанного признака сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Основанием для направления на медицинское освидетельствование Полянского А.М. являлось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п. 8 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из видеозаписи, и пояснений сотрудника ГИБДД – ФИО2., основанием для направления на медицинское освидетельствование Полянского А.М., послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в связи с чем, он был направлен на медицинское освидетельствование и доставлен в ГБУЗ РК «Красногвардейская ЦРБ» для его прохождения, само исследование биологических объектов проводилось в ГБУЗ РК Крымский Научно-практический центр наркологии» по адресу: АДРЕС.

Согласно Акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) серии 35 № 001245 от 14.10.2024 года, установлено состояние опьянения Полянского А.М., поскольку согласно результатам химико-токсикологических исследований биологических объектов – в моче обнаружено «11-нор-Д-9-тетрагидроканнабиноловая кислота» на уровне предела обнаружения.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 08.01.1998 N 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» государственная политика в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также в области противодействия их незаконному обороту направлена на установление строгого контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, ранее выявление незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ, постепенное сокращение числа больных наркоманией, сокращение количества правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

В Российской Федерации запрещается потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача (статья 40 Федерального закона от 08.01.1998 N 3-ФЗ).

Как следует из ответа, предоставленного ГБУЗ РК «КНПЦН» от 13.01.2025 года, 11-нор-дельта-9-тетрагидроканнабиноловая кислота, является основным метаболитом тетрагидроканнабинола, который образуется после применения каннабиса, и входит в список 1 наркотических средств и психотропных веществ.

В соответствии с Перечнем наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. N 681

тетрагидроканнабинолы (все изомеры) и их производные относится к разряду наркотических средств.

Доводы защитника о том, что по результатам химико-токсикологического исследования не указан количественный показатель обнаруженного вещества, в справке указано лишь вещество на уровне предела обнаружения используемого метода, не могут повлечь отмену судебных актов.

 Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения следует, что по результатам подтверждающего исследования иммунохроматографическим методом, проведенного ГБУЗ РК «КНПЦН», в биологическом объекте (моче) Полянского А.М. обнаружена 11-нор-дельта-9-тетрагидроканнабиноловая кислота.

Тетрагидроканнабинол и его производные включены в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года N 681 (указан в Списке наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации) (список I).

В соответствии с пунктом 12 Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании (Приложение N 3 к Порядку проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утв. приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н) при обнаружении в ходе подтверждающих исследований в пробе биологического объекта (мочи, крови) наркотических средств, психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, метаболитов или аналогов указанных средств и веществ выносится заключение об обнаружении в биологическом объекте (моче, крови) вызывающих опьянение средств (веществ) с указанием выявленного средства (вещества).

При получении по результатам подтверждающих исследований пробы биологического объекта (мочи, крови) отрицательного результата выносится заключение об отсутствии в исследованной пробе биологического объекта (моче, крови) вызывающих опьянение средств (веществ).

Таким образом, по результатам подтверждающих исследований пробы биологического объекта (мочи, крови) выносится заключение об обнаружении в биологическом объекте (моче, крови) вызывающих опьянение средств (веществ) с указанием выявленного средства (вещества).

При этом указание количества обнаруженного вещества не является обязательным. Не содержится такого требования и в примечании к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах медицинское освидетельствование Полянского А.М. на состояние опьянения проведено в соответствии с требованиями законодательства.

В соответствии с п. 8 Приказа Минздрава России от 18.12.2015 N 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», химико-токсикологические исследования пробы биологического объекта (мочи) проводятся в два этапа: 1) предварительные исследования иммунохимическими методами с применением анализаторов, обеспечивающих регистрацию и количественную оценку результатов исследования путем сравнения полученного результата с калибровочной кривой; 2) подтверждающие исследования методами газовой и (или) жидкостной хроматографии с масс-спектрометрическим детектированием с помощью технических средств, обеспечивающих регистрацию и обработку результатов исследования путем сравнения полученного результата с данными электронных библиотек масс-спектров.

Вопреки доводам защитника, суд не находит, что отсутствие результатов анализа имуннохроматографического теста «Сармат» и его результатов на бумажном носителе является существенным нарушением требований закона. Так, в Акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения все графы – заполнены, то есть врачом проведена процедура освидетельствования в соответствии с утвержденным порядком. Пункт 13.2 в Акте не заполнен, поскольку результат после первого исследования на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе освидетельствуемого был отрицательный, в связи с чем, во втором исследовании через 15-20 минут не было необходимости. Согласно пункту 14, указанного Акта, отбор биологического объекта для проведения химико-токсикологических исследований у освидетельствуемого произведен в 12 час. 45 мин., по результатам которых, предварительными методами имуннохроматографического анализа и газовой хромато-масс-спектрометрией, у Полянского А.М. в моче выявлено вещество: 11-нор-Д-9-тетрагидроканнабиноловая кислота на уровне предела обнаружения используемого метода. Количественный показатель в этом случае не имеет значение для установления состояние опьянения водителя.

Формой акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения, являющегося Приложением № 2 к приказу Минздрава Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н, не предусмотрено внесение результатов предварительных исследований, а их отрицательный результат или отсутствие такого, не влияет на установление состояния опьянения при положительном результате ХТИ.

Таким образом, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения серии 35 № 001245 от 14 октября 2024 года является надлежащим, допустимым и достоверным доказательством по делу; оснований для его исключения из числа доказательств, как об этом просит защитник, у суда не имеется.

Согласно выписке из журнала регистрации отбора биологических объектов (запись № 187) Полянский А.М. расписался о сдаче биологических объектов и о их направлении на исследование.

Дата окончания медицинского исследования - 21.10.2024 года внесена в АКТ по результатам проведения ХТИ.

Согласно ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

 При этом положения части 3 настоящей статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2, главой 12 настоящего Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, административные правонарушения, выразившиеся в несоблюдении порядка внесения платы за проезд транспортного средства по платным автомобильным дорогам общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частным автомобильным дорогам общего пользования, платным участкам автомобильных дорог общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частных автомобильных дорог общего пользования, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о доказанности вины Полянского А.М. и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и такие его действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Вина Полянского А.М., подтверждается протоколом об административном правонарушении 82 КР № 022303, составленного 02.12.2024 года по результатам Акта медицинского освидетельствования; определением о возбуждении дела об административном расследовании; протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 063636 от 14.10.2024 года; Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 82АО № 031678 от 14.10.2024 года, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 82 МО № 022945 от 14.10.2024 года, Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) серии 35 № 001245 начатого 14.10.2024 года оконченного 21.10.2024 года; протоколом о задержании транспортного средства серии 82ПЗ № 037111 от 14.10.2024 года, копией справки ХТИ; сведениями о привлечении, сведениями из базы данных, видеозаписью; копией выписки из журнала регистрации биологических объектов; копией справки о доставлении биологических объектов на химико-токсикологическое исследование; копией удостоверения о прохождении обучения врача проводившего медицинское освидетельствование на состояние опьянения (повышение квалификации); ответом ГБУЗ РК «КНПЦН» от 13.01.2025 года; свидетельскими показаниями сотрудника ГИБДД ФИО2 и свидетеля ФИО3, согласно которым подтвержден факт управления Полянским А.М. транспортным средством.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством, проведение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование осуществлено сотрудниками полиции посредством видеофиксации.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит, что в деянии Полянского А.М. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п.2.7 ПДД РФ и квалифицирует его действия как управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В действиях Полянского А.М. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

 Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Полянского А.М. в соответствии со 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

 Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Полянского А.М. в соответствии со 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

 При назначении наказания, мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

 На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Полянского А.М., ДАТА** года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: РЕКВИЗИТЫ.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д. 60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ обязать лицо, привлекаемое к административной ответственности в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу данного постановления сдать в ОГИБДД ОМВД России по месту своего жительства, водительское удостоверение. При наличии водительского удостоверения на право управления трактором, самоходной машины и других видов техники, данное удостоверение сдать в Инспекцию по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники, в те же сроки.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым, а также непосредственно в течение 10 дней со дня получения его копии.

Мировой судья И.В. Чернецкая