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№ 5-54-17/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 марта 2018 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В., рассмотрев в помещении судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Мамедова Джалила Джаббаровича, паспортные данные, гражданина Российской Федкрации, холостого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, работающего в должности инспектора службы безопасности в АО «Дружба Народов Нова», зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

установил:

В соответствии с протоколом серии 61 АГ № 328880 от 25.12.2017 года в 21 час 35 минут Мамедов Д.Д., управлял транспортным средством Ниссан Нот, государственный регистрационный знак В127УН82 в состоянии алкогольного опьянения, чем нарушил п.2.7 Правил дорожного движения РФ.

Транспортное средство Ниссан Нот, государственный регистрационный знак В127УН82 принадлежит фио, проживающей по адресу: адрес.

В ходе рассмотрения дела Мамедов Д.Д. вину не признал и пояснил, что во время проведения процедуры освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, со стороны сотрудников ГИБДД были допущены многочисленные нарушения.

Защитник Мамедова Д.Д. – Головачев В.Д. пояснил, что отсутствует событие правонарушения, поскольку обстоятельства и доказательства, позволяющие прийти к выводу о совершении Мамедовым Д.Д. административного правонарушения, составлены с многочисленными нарушениями. Так, защитник указывает на то, что при поведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения были допущены нарушения, которые исключают возможность привлечения к административной ответственности Мамедова Д.Д., а именно: в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения имеется внесение изменений, дописка о ом, что исследование не проведено, тогда как Мамедов Д.Д. продувал прибор несколько раз, при этом сотрудником ГИБДД результаты алкотектора сбрасывались, а протокол о результатах не распечатывался; Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения заполнен не в соответствии с Приказом Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 г. N 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», а именно: нет сведений о том, каким прибором проводилось освидетельствование на состояние алкогольного опьянения; в протоколе, распечатанного с алкотектора, указанно время не соответствующее времени, указанному в Акте; страницы данного Акта не подписаны врачом и не имеют печати медицинского учреждения, в котором проводилось освидетельствование. Считает, что при отказе от медосвидетельствования, врач должен был сделать запись в пункте 17 Акта об отказе от освидетельствования, тогда как врачом был произведен забор биологических сред правонарушителя без достаточных на то оснований.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения Мамедова Д.Д., его защитника Головачева В.Д., допросив свидетелей, судья приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет назначение административного наказания.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26.03.2016 (далее - Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к указанному приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта (второй и третий абзацы пункта 11 Порядка).

Исходя из пункта 15 Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Из содержания пунктов 13.1 и 13.2 Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством от 02.12.2017 серии 35 № 000001 следует, что исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя в связи с отказом Мамедова Д.Д. не проводилось, о чем в акте медицинского освидетельствования врачом ГБУЗ «Красногвардейская центральная районная больница» была сделана соответствующая запись (л.д. 8 оборот).

Учитывая положения статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение порядка проведения медицинского освидетельствования Мамедова Д.Д. на состояние опьянения и принимая во внимание нарушение приведенных выше положений Порядка заключение о нахождении Мамедова Д.Д. в состоянии алкогольного опьянения сделано медицинским работником на основании положительных результатов лабораторного исследования биологических сред, судья приходит к выводу об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. В этой связи наличие в действиях Мамедова Д.Д. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нельзя признать установленным.

В то же время основания для освобождения Мамедова Д.Д. от административной ответственности отсутствуют.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Составы административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 12.8 и частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеют единый родовой объект посягательства, санкции данных норм являются тождественными, в результате переквалификации подведомственность рассмотрения дела не изменяется.

На основании представленных в деле доказательств, в том числе, протокола об административном правонарушении; протокола об отстранении от управления транспортным средством, в котором указаны признаки опьянения - запах алкоголя изо рта; поведение, не соответствующее обстановке; Акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому Мамедов Д.Д. отказался проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения; протокола о направлении Мамедова Д.Д. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 02.12.2017 года; Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 02.12.2017 года, содержащего запись о том, что при проведении медицинского освидетельствования от исследования выдыхаемого воздуха Мамедов Д.Д. отказался, суд приходит к выводу о том, что действия Мамедова Д.Д. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения у Мамедова Д.Д. сотрудниками полиции выявлены признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке. При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что зафиксировано на видео записи, приобщенной к материалам дела, а также Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, где Мамедов Д.Д. указал, что согласен с результатами освидетельствования.

Судья не принимает доводы защиты о внесении изменений в Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (дописка – исследование не проводилось), поскольку в Акте указано, что Мамедов Д.Д. отказался от прохождения от освидетельствования на состоянии алкогольного опьянения, с чем Мамедов Д.Д. согласился.

Как следует из видеозаписи, и показаний свидетеля фио2., Мамедову Д.Д. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Однако, в связи с тем, что Мамедов Д.Д. при прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения выдыхал то с недостаточной силой, то фальсифицировал выдох, алкотектор не показал никакого результата.

Также он фальсифицировал выдох и в медицинском учреждении, что отображено в Акте медицинского освидетельствования, а также подтверждается показаниями свидетеля врача - фио3., проводившей освидетельствование.

Таким образом, суд расценивает действия Мамедова Д.Д. как фальсификацию выдоха, а, следовательно, - отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Довод защиты, о том, что Мамедов Д.Д. неоднократно продувал алкотектор и, следовательно, не отказывался от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, суд находит необоснованным. Данное утверждение опровергается показаниями свидетеля, письменными доказательствами, а также видеозаписью, выполненной в ходе освидетельствования.

Доводы Мамедова Д.Д. о том, что действиями сотрудников ГИБДД по безосновательному осмотру его автомобиля, и изыманию из автомобиля документов являются незаконными, не могут быть приняты во внимание при рассмотрении данного дела, поскольку действия сотрудников им не обжалованы.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством Мамедова Д.Д., и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, пояснения, в рамках проводимых мер, наименование составляемых процессуальных документов в отношении него.

Учитывая изложенное, у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Мамедова Д.Д. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался в учреждении ГБУЗ «КЦРБ», что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах мировой судья находит, что в деянии Мамедова Д.Д. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ. В действиях Мамедова Д.Д. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, Мамедову В.В. разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Мамедова Д.Д. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Существенных нарушений, влекущих признание процессуальных документов, имеющихся в деле, недопустимыми доказательствами, допущено не было.

Таким образом, судья полагает, что вина Мамедова Д.Д. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Действия Мамедова Д.Д., судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.к. он, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, таким образом, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Мамедова Д.Д., в соответствии со ст., ст.4.2, 4.3 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Мамедова Джалила Джаббаровича, паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Симферополю), счет получателя платежа 40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35701000 (идентификатор постановление по делу № 5-54-17/2018).

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Чкалова, д.8.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КРФ об АП неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ обязать Мамедова Джалила Джаббаровича в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу данного постановления сдать в ОГИБДД ОМВД России по Красногвардейскому району Республики Крым (Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. 50 лет Октября, д.10) водительское удостоверение.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.

Мировой судья И.В. Чернецкая