Дело № 5-54-24/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 февраля 2019 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Кулиша Дениса Григорьевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, женатого, имеющего одного на иждивении несовершеннолетнего ребенка паспортные данные, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ул. 50лет Октября, 29, кв. 20, по ч. 4 [ст. 12.15 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.15_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4),

установила:

19 декабря 2018 года в отношении Кулиша Д.Г. инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес Пенькас Э.А. составлен протокол об административном правонарушении предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 82АП № 009012 от 19 декабря 2018 на 347 км автодороги М17 в 11 часов 50 минут водитель Кулиш Д.Г., управляя транспортным средством - автомобилем Шкода-Октавия*,*регистрационный знак ТС, совершил маневр обгона с выездом на полосу встречного движения, в зоне действия дорожного 3.20 «Обгон запрещен», тем самым нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения.

В судебном заседании Кулиш Д.Г. вину не признал и пояснил, что указанной автодороги не существует, действительно его останавливали сотрудники ГИБДД, однако протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством, поскольку при его составлении ему не были разъяснены права.

Судья, выслушав Кулиша Д.Г., исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи.

            Согласно ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Согласно разделу 1 Правил дорожного движения Обгон -  опережение одного или нескольких  движущихся транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону  проезжей части), предназначенную для встречного  движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Полоса движения - любая из продольных полос проезжей части, обозначенная или не обозначенная разметкой и имеющая ширину, достаточную для движения  автомобилей в один ряд.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с положениями статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1).

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона (часть 3).

По смыслу статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется, а постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении выносится с участием физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Согласно части 3 данной статьи при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем делается запись в протоколе.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьей 51 Конституции Российской Федерации.

Из содержания протокола об административном правонарушении серии 82АП № 009012 от 19 декабря 2018 года, что Кулишу Д.Г. в нарушение требований действующего законодательства не были разъяснены положения статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из видеозаписи, предоставленной по запросу суда, Кулишу Д.Г. после его законных требований разъяснены положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, при этом положения т. 25.1 КоАП РФ не разъяснены даже по его требованию.

В соответствующей графе об ознакомлении с положениями указанных статей подпись Кулиша Д.Г. отсутствует, указано, что права не разъяснены.

Расписка о разъяснении прав лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при составлении процессуальных документов по настоящему делу в материалах дела также отсутствует.

Изложенное свидетельствует о том, что Кулиш Д.Г. не был осведомлен об объеме предоставленных ему процессуальных прав, что повлекло нарушение его права на защиту.

Аналогичная правовая позиция о существенности и невосполнимости нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при неразъяснении прав участникам производства по делу об административном правонарушении ранее неоднократно высказывалась судами в ряде решений, принятым по делам об административных правонарушениях, например, в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 06 июня 2018 года N 127-АД18-3.

В связи с вышеизложенным, протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством.

Кроме того, в протоколе об административном правонарушении указано место совершения 347км автодороги М17, тогда как согласно Перечню автомобильных дорог общего пользования регионального или межрегионального значения, перечня автомобильных дорог необщего пользования регионального или межрегионального значения, находящихся в государственной собственности Республики Крым, утвержденного Постановлением Совета министров Республики Крым № 97 от 11.03.2015 года, такая дорога отсутствует на территории Республики Крым.

Исходя из положений статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых возбуждено производство по делу об административном правонарушении, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие состава административного правонарушения.

При указанных обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, в отношении Кулиша Д.Г. подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 1.7, 12.15, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Кулиша Дениса Григорьевича, паспортные данные, о привлечении его к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления, а также опротестовано прокурором.

Мировой судья И.В. Чернецкая