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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское,

ул. Титова, д.60, тел.: (36556) 2-18-28, е-mail:ms54@must.rk.gov.ru)

12 марта 2025 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации, в отношении: **Кухарчука А.В.,** ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ,

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 82АП № 273295 от 20.01.2025 года, составленному инспектором ИДПС ОСБДПС ГАИ МВД России по Республике Крым ФИО1. водитель Кухарчук А.В., ДАТА года в ВРЕМЯ минут, управляя транспортным средством – автомобиль МАРКА, государственный регистрационный знак НОМЕР, на МЕСТО, совершил маневр обгона транспортного средства, двигавшегося в попутном направлении в зоне действия дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, за исключением, случаев, предусмотренном ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ, совершив указанное нарушение повторно в течение года, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании Кухарчук А.В., правонарушение не признал и пояснил суду, что начал обгон в зоне прерывистой линии разметки дороги, никаких нарушений не совершал. После его остановки сотрудниками ГАИ он согласился с нарушением так как ему сказали, что меду тем как он начал обгон и закончил его, была сплошная линия разметки, и он подписал согласие. Однако потом проехал тот участок дороги вновь, и выяснил, что дорожная разметка не соответствует ГОСТУ, во-первых нет никаких запрещающих знаков, дорожная разметка не видна, не понятно есть сплошная линия разметки или это длинная прерывистая, т.к. ее длина составляет менее 50м. и сверху нанесена прерывистая линия разметки. Кроме того пояснил суду, что его подпись в графе протокола «ходатайство о передачи дела по месту моего жительства» поставлена ошибочно, т.к. ему показали где расписаться и он поставил пять подписей в каждой графе, просил рассмотреть дело по месту совершения не передавая материалы в другой суд. Также высказал возражения относительно установленного сотрудником ГАИ места происшествия, поскольку 552км дороги это уже начало населенного пункта – пгт. НАИМЕНОВАНИЕ, а он совершил обгон до мостика, т.е. приблизительно на 2км раньше, чем начинается населенный пункт.

Допрошенный в судебном заседании сотрудник ИДПС ОСБДПС ГАИ МВД России по Республике Крым ФИО1, пояснил, что они ехали за грузовым автомобилем под управлением Кухарчука А.В., и с видеорегистратора служебного автомобиля видно как водитель начинает и заканчивает маневр на прерывистой линии разметки дороги, но в середине имеется сплошная линия разметки 1.1 ПДД. Также пояснил суду, что действительно место совершения правонарушения в протоколе указано не верно, и нарушение совершено на 550км+400м указанной дороги, однако при установлении места совершения правонарушения и снятии видео данного участка через полтора месяца после нарушения, разметка дороги стерта и не просматривается сплошная линия разметки. Однако ранее она была, указывает, что на участке дороги 550км +150м имеется знак 1.33 «Прочие опасности» продолжительностью действия 1км, и согласно разделу 11 ПДД РФ водителю запрещено совершать обгон в зоне действия этого дорожного знака, кроме того имеются ограничения по тоннажу. Также указал, что маневр закончен водителем до моста, однако это также является нарушением.

Суд, исследовав материалы дела об административном правонарушении, видеозаписи, допросив лицо, привлекаемое к административной ответственности, свидетеля инспектора ИДПС ОСБДПС ГАИ МВД России по Республике Крым ФИО1, приходит к следующему.

Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, предусмотрена ч. 5 данной статьи.

Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами (п. 1.3 ПДД).

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

 В соответствии с пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

 Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложения N 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен. Правилами дорожного движения установлен запрет на ее пересечение.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Согласно п.15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в том случае, если объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований дорожного знака или дорожной разметки, при рассмотрении дела необходимо иметь в виду, что такой знак/разметка (в том числе временные) должен/должна быть установлен/нанесена в соответствии с законодательством Российской Федерации и зафиксирован/зафиксирована на схеме (проекте) организации дорожного движения (в том числе временных).

При возникновении в ходе рассмотрения дела сомнений в законности установки тех или иных дорожных знаков и (или) нанесения той или иной дорожной разметки судьей может быть истребована соответствующая схема.

В связи с тем, что из видеозаписи № 1, невозможно однозначно сделать вывод о наличии или отсутствии сплошной линии разметки дороги в зоне совершения Кухарчуком А.В. обгона с выездом на встречную полосу движения, судом сделан запрос о расположении дорожных знаков и разметки дороги в районе участка автодороги МЕСТО.

Согласно ответу ООО «НАИМЕНОВАНИЕ» от 18.02.2025 года на участке дороги МЕСТО отсутствуют запрещающие дорожные знаки, а также сплошные линии разметки дороги.

На участке дороги 550км+150м – имеется знак 1.33 «Прочие опасности»; 550+300 – 3.12 «Ограничение массы»; 550+500 - 3.12 «Ограничение массы»; 550+800 – 2.3.1 «Пересечение со второстепенной дорогой»; 550+950 – 2.4 «Уступи дорогу»; 551+200 - 2.3.1 «Пересечение со второстепенной дорогой»; 551+800 – 2.3.3 право «примыкание второстепенной дороги слева»; 552+200 - 2.3.2 лево «примыкание второстепенной дороги справа»; 553 – 3.20 «обгон запрещен».

Как установлено судом, обгон Кухарчук А.В. начал сразу после километрового знака 550км и окончил обгон до начала моста, где и был остановлен, что соответствует 550км+400м, что подтверждается видеозаписями № 1 и № 2, и не оспаривается ни Кухарчуком А.В., ни должностным лицом, составившим протокол.

При этом суд принимает во внимание, что на этом участке дороги, согласно ответу ООО «НАИМЕНОВАНИЕ» отсутствуют какие либо запрещающие знаки либо сплошные разметки дороги, равно как и на участке дороги, указанном в протоколе.

Суд не принимает во внимание доводы должностного лица, составившего протокол о том, что водителю запрещено совершать обгон в зоне действия знака «Прочие опасности» и мосту, поскольку как усматривается из видеозаписей обгон завершен до моста, а знак 1.33 "Прочие опасности" не является запрещающим и обозначает участок дороги, на котором имеются опасности, не предусмотренные другими предупреждающими знаками.

 Пунктом 11.2 ПДД РФ определены обстоятельства, запрещающие водителю выполнять обгон, к таким относятся случаи если: транспортное средство, движущееся впереди, производит обгон или объезд препятствия; транспортное средство, движущееся впереди по той же полосе, подало сигнал поворота налево; следующее за ним транспортное средство начало обгон; по завершении обгона он не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу.

Пунктом 11.4 ПДД РФ обгон запрещен: на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за 100 метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью.

Судом не установлены обстоятельства нарушения Кухарчуком А.В. каких либо правил ПДД при совершении данного обгона, равно как и совершение обгона в зоне действия запрещающего дорожного знака либо запрещающей дорожной разметки.

 Поскольку виновность Кухарчука А.В. в совершении правонарушения, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ не установлена, с соблюдением требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

 Отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

 При наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых возбуждено производство по делу об административном правонарушении, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие состава административного правонарушения.

При указанных обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, в отношении Кухарчука А.В. подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 1.5, 1.7, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

постановил:

 Производство по делу об административном правонарушении в отношении Кухарчука А.В., ДАТА года рождения, о привлечении его к административной ответственности по ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 дней со дня получения копии постановления, а также опротестовано прокурором.

Мировой судья И.В. Чернецкая