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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское,

ул. Титова, д.60, тел.: (36556) 2-18-28, е-mail: ms54@must.rk.gov.ru)

 25 марта 2025 года пгт. Красногвардейское

 Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В., рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении:

**Меметова Э.В.,** ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ.

установил:

 ДАТА года в ВРЕМЯ минут, водитель Меметов Э.В. на МЕСТО, управляя транспортным средством – а/м «МАКРА»,государственный регистрационный знак НОМЕР, повторно, в течение года, совершил выезд на полосу встречного движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, чем нарушил п. 1.3, п.9.1(1) Правил дорожного движения Российской Федерации.

 Транспортное средство - а/м «МАРКА»,государственный регистрационный знак НОМЕР принадлежит ФИО1, зарегистрированного по адресу: АДРЕС.

 Дело определением судьи Мелитопольского межрайонного суда Запорожской области от 15.01.2025 года передано на рассмотрение по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности.

 В судебное заседание Меметов Э.В. не явился о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, причины неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не предоставил.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения, дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В связи с изложенным, судья признает причины неявки Меметова Э.В. в судебное заседание неуважительными и полагает возможным рассмотреть данное дело в его отсутствие. Явка лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, не признана судом обязательной. Данные, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении и материалах к нему, являются достаточными для рассмотрения дела об административном правонарушении по существу.

 Изучив материалы дела об административном правонарушении,  предусмотренном ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ,  суд пришел к выводу о доказанности вины Меметова Э.В.,  в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5  ст. 12.15  КоАП РФ, по следующим основаниям.

Статьей 12.15 ч.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи.

   Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса.

Статьей ч. 1 ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

 В соответствии с пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

 Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложения N 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен. Правилами дорожного движения установлен запрет на ее пересечение.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

В п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" указано, что действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, Меметов Э.В. постановлением №18810582240806074104 от 06.08.2024 года привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. Данное правонарушение зафиксировано работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото-съемки, постановление вступило в законную силу 10.09.2024 года. Штраф Меметовым Э.В. оплачен.

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 80 АА №069132 от 12.12.2024 г., Меметов Э.В. совершил правонарушение на МЕСТО, управляя транспортным средством – а/м «МАРКА»,государственный регистрационный знак НОМЕР, повторно, в течение года, совершил выезд на полосу встречного движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, чем нарушил п. 1.3, п.9.1(1) Правил дорожного движения Российской Федерации.

Принимая, что данное правонарушение совершено повторно в течение года, то его деяния правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Со схемой правонарушения Меметов Э.В. согласился, что подтверждается его подписью в схеме.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в Определении Конституционного Суда РФ от 27.03.2018 N 597-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гилаева Дамира Маратовича на нарушение его конституционных прав частью 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судья осуществляет правосудие по делам об административных правонарушениях с учетом необходимости решения всех стоящих перед производством по данным делам задач, что само по себе предполагает возможность принятия им необходимых и достаточных мер, обеспечивающих достоверность исследуемых доказательств.

КоАП РФ устанавливает прямой запрет на использование доказательств по делу об административном правонарушении, если такие доказательства получены с нарушением закона. Такое регулирование не предполагает возможности произвольного применения и не препятствует судье принять в качестве доказательства любые фактические данные, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, подтвержденные любыми документами, за исключением тех данных, которые получены с нарушением закона (Определение Конституционного Суда РФ от 26.03.2019 N 826-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лялина Владимира Юрьевича на нарушение его конституционных прав ч. 1, 2 и 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 N 02АП-6197/2019 по делу N А28-74/2019).

Судья, рассматривающий (пересматривающий) дело об административном правонарушении, оценивает представленные доказательства по делу об административном правонарушении, проверяя их не только по критериям относимости и допустимости, но и по критерию достоверности (Определения Конституционного Суда РФ от 06.07.2010 N 1086-О-О, от 29.05.2012 N 884-О, от 18.09.2014 N 1817-О, от 19.07.2016 N 1731-О).

В п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" указано, что при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

При таких обстоятельствах, судья приходит к выводу, что протокол об административном правонарушении, копия постановления о привлечении к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, выписка из базы ГИБДД, являются допустимыми и относимыми доказательствами и достаточными для установления вины Меметова Э.В., поскольку он, будучи привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ 10.09.2024 года, исполнил постановление (оплатил штраф), т.е. повторно совершил аналогичное правонарушение 12.12.2024 года.

Поскольку материалы дела не содержат сведений о месте, времени и дате ведения фиксации правонарушения, на видеозаписи отсутствует дата и время фиксации правонарушения, то судья приходит к выводу, что данное доказательство является неотносимым и подлежащим исключению.

Санкцией ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ предусмотрено ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи в виде наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Таким образом, выезд в нарушение Правил дорожного движения РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, подлежит квалификации по ч. 5 [ст. 12.15 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.15_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) в случае, если оно было совершено в течение года со дня окончания исполнения постановления, которым указанное лицо уже было подвергнуто административному наказанию за совершение аналогичного правонарушения.

Поскольку Меметов Э.В. совершено правонарушение повторно, то его действия квалифицируются по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Вина Меметова Э.В. в совершении правонарушения подтверждается совокупностью доказательств:  протоколом об административном правонарушении серии 80 АА №069132 от 12.12.2024 г.; копией постановления №18810582240806074104 от 06.08.2024 года по делу об административном правонарушении; схемой места совершения административного правонарушения, информацией о привлечении, распечаткой из «ФИС ГИБДД М», рапортом сотрудника относительно места остановки лица, совершившего правонарушение, копией водительского удостоверения, СТС, копией паспорта, дополнением к протоколу об административном правонарушении, отчетом об отслеживании о направлении копии постановления №18810582240806074104 от 06.08.2024г.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о доказанности вины Меметова Э.В., квалифицируя его действия по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Меметова Э.В. в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность
Меметова Э.В. в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

 Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении наказания Меметову Э.В. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15  КоАП РФ,  судом учитывается характер совершенного им правонарушения, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств смягчающих  и отягчающих административную ответственность.

Руководствуясь частью 5 статьи 12.15, ст.29.9  КоАП РФ

постановил:

**Меметова Э.В., ДАТА** года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок **1 (один) год**.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 дней со дня получения его копии.

Мировой судья И.В. Чернецкая