Дело № 5-54-71/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 апреля 2017 года пгт. Красногвардейское

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым мировой судья судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Просолов В.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, в отношении

Холобцева Сергея Дмитриевича, паспортные данные, пенсионера, проживающего и зарегистрированного по Адрес,

установил:

 Холобцев С.Д. 31 января 2017 года в 16 часов 30 минут на ул. Вокзальной возле дома №6 в пгт. Красногвардейское Красногвардейского района Республики Крым, управляя транспортным средством ВАЗ 21063 синего цвета, государственный регистрационный номер №, допустил столкновение с автомобилем Пежо 206 красного цвета, государственный регистрационный номер №, и оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, чем нарушил п. 2.5 ПДД РФ.

При рассмотрении дела Холобцев С.Д. вину в совершенном правонарушении не признал, пояснил, что с его участием никакого ДТП не происходило, следов ДТП у него на автомобиле не имеется, на правом крыле имеются повреждения лакокрасочного покрытия, полученные им много лет назад. Также указал, что 31.01.2017 года он находился на ул. Вокзальной, 6, куда приехал на своем автомобиле, остановился возле паспортного стола на проезжей части, когда отъезжал не слышал никакого удара. С ул. Вокзальной он поехал домой на ул. 60-лет Октября, 26, туда за ним подъехал потерпевший и работники ГИБДД. Также пояснил, что повреждения автомобиля потерпевшего, содержащиеся на фотоматериалах, не могли быть причинены его автомобилем, так как механизм ДТП говорит о том, что они причинены автомобилем, двигавшимся перпендикулярно автомобилю ФИО.

Защитник Холобцева С.Д. адвокат Пискарев Д.А. в ходе рассмотрения дела пояснил, что собранные по делу материалы не могут быть признаны достаточными для подтверждения факта ДТП и виновности Холобцева С.Д. в оставлении места ДТП. Согласно решению Красногвардейского районного суда представленные в деле доказательства безусловно не подтверждают вывод об имевшем место факте ДТП. После вынесения данного решения иных доказательств представлено не было. Имеющися в материалах дела фотоснимки являются недопустимыми доказательствами, так как непонятно, кем они были выполнены, не видно целиком автомобиль, а также неясно, как они оказались в ГИБДД и почему не были представлены в материалы дела ранее. Также не доказан факт того, что Холобцев С.Д. осознавал, что с его участием произошло ДТП, а следовательно отсутствовал умысел на оставление места ДТП. В связи с изложенным просил прекратить производство по делу об административным правонарушением.

Потерпевший ФИО. при рассмотрении дела пояснил, что 31.01.2017 года в 16 часов 25 минут он управлял автомобилем Пежо 206, регистрационный номер №, остановился напротив автомобиля ВАЗ 2106, государственный номер №, который стоял на тротуаре, и зашел в здание паспортного стола. Через несколько минут сработала сигнализация, он выбежал на улицу, и увидел, как автомобиль ВАЗ2106, государственный номер №, уезжает, а незнакомые ему ранее люди на улице сказали, что данный автомобиль совершил наезд на его автомобиль. Он попросил своего соседа, находившегося недалеко от паспортного стола, на его автомобиле догнать уезжающий автомобиль. На ул. Ленина его догнали, спросили, почему он скрылся с места ДТП, однако Холобцев С.Д. завел машину и уехал. Вновь потерпевший догнал Холобцева С.Д. уже на улице 60 лет Октября, куда вызвали сотрудников ГИБДД. Водитель ВАЗ 2106 находился в состоянии алкогольного опьянения. После оформления всех процессуальных документов он поехал к паспортному столу, где стоял его автомобиль, чтобы осмотреть повреждения, полученные его автомобилем в результате ДТП. В целях фиксации данных повреждений им производилась фотосъемка. Сделанные фотографии он позднее отнес в отдел ГИБДД для приобщения к материалам дела. Также указал на то, что автомобили стояли друг напротив друга, и поскольку после отъезда автомобиля Холобцева Д.С. у него на автомобиле образовались повреждения и следы краски синего цвета, которые не могли быть получены при иных обстоятельствах, и на Холобцева Д.С. прямо указали лица, находившиеся на улице и являвшиеся очевидцами ДТП, то он уверен, что данные повреждения получены именно от действий Холобцева Д.С.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля ФИО. показал, что из дежурной части поступило сообщение о том, что около паспортного стола произошло ДТП, а виновник ДТП скрылся. Следом поступила информация, что автомобиль, который скрылся, находится по ул.60 лет Октября. Приехав на указанное место, обнаружили Холобцева, сидевшего за рулем своего автомобиля. ФИО. и ФИО. находились возле автомобиля. На просьбу предъявить документы, Холобцев С.Д. неоднократно отказывался. После чего была вызвана следственно-оперативная группа. После того как Холобцев вышел из машины, у него были заметны явные признаки алкогольного опьянения. Потом сотрудники ГИБДД приступили к оформлению процессуальных документов по факту ДТП и управления автомобилем Холобцевым С.Д. в состоянии алкогольного опьянения. В частности производилось фотографирование автомобиля, принадлежащего Холобцеву С.Д.

Допрошенный в качестве свидетеля ФИО. пояснил, что находился на ул. Вокзальной, 6, куда подъехал на автомобиле Пежо 206 его сосед ФИО., который зашел в паспортный стол, он решил его подождать. Через несколько минут услышал звук сработавшей автомобильной сигнализации и увидел отъезжающий на большой скорости от паспортного стола автомобиль ВАЗ синего цвета. В этот момент к нему подбежал ФИО. и попросил догнать автомобиль ВАЗ 2106, который ударил его автомобиль и скрылся с места происшествия. Они догнали его на ул. Ленина, однако Холобцев С.Д. продолжил движение дальше, было видно, что водитель не трезв, они погнались за ним дальше и догнали на ул. 60 лет Октября во дворе дома № 26, куда были вызваны сотрудники ГИБДД. После приезда ГИБДД он дал письменные пояснения и уехал осматривать автомобиль ФИО., где обнаружил повреждения правого крыла и следы краски синего цвета, которые шли от передней части крыла (возле фары) и уходили на правое крыло в бок.

Судья, выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитника, потерпевшего, допросив свидетелей, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что вина Холобцева С.Д. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", п. 1.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. N 1090, дорожно-транспортное происшествие - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Приведенное положение ПДД РФ согласуется с нормами международного права - Конвенцией о дорожном движении, заключенной в Вене 08 ноября 1968 года, ратифицированной Указом Президиума Верховного Совета СССР от 29 апреля 1974 года и являющейся составной частью правовой системы Российской Федерации, в соответствии с подп. d п. 1 ст. 31 которой водитель, причастный к дорожно-транспортному происшествию, должен оставаться на месте до прибытия сотрудников службы дорожного движения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, высказанной в постановлении от 25 апреля 2001 г. N 6-П и в Определении от 07.12.2010 N 1702-О-О, установленная законом обязанность лица, управляющего транспортным средством и нарушившего правила дорожного движения, оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, Холобцев С.Д. 31 января 2017 года в 16 часов 30 минут на ул. Вокзальной возле дома №6 в пгт.Красногвардейское Красногвардейского района Республики Крым, управляя транспортным средством ВАЗ 21063 синего цвета, государственный регистрационный номер №, допустил столкновение с автомобилем Пежо 206 красного цвета, государственный регистрационный номер №, и оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, чем нарушил п. 2.5 ПДД РФ.

Факт совершения Холобцевым С.Д. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и его виновность подтверждаются протоколом об административном правонарушении от 31.01.2017 года, согласно которому установлено, что Холобцев С.Д. оставил место ДТП, участником которого он являлся, чем нарушил п.2.5 ПДД РФ, в графе объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, отсутствуют какие-либо возражения Холобцева Д.М. относительно его участия в ДТП; схемой ДТП, которая подтверждает местоположение автомобиля, принадлежащего потерпевшему в момент ДТП, а также место столкновения автомобилей; справкой о ДТП от 31.01.2017 года, согласно которой на автомобилях Холобцева С.Д. и ФИО. имеются повреждения передних правых крыльев, что согласуется с механизмом произошедшего ДТП, описанным допрошенными в ходе рассмотрения дела свидетелями; показаниями потерпевшего ФИО., инспектора ДПС ФИО. и свидетеля ФИО.; фотоматериалами, согласно которым на переднем бампере автомобиля Пежо 206 красного цвета, государственный регистрационный номер №, имеются следы краски синего цвета.

Довод защитника о том, что данные фотоматериалы являются недопустимыми, судья находит необоснованным по следующим основаниям.

Согласно ч.1 и ч.2 ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

 Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу ч.1 и ч.2 ст.26.7 КоАП РФ документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении.

Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

На фотоматериалах, имеющихся в деле, изображены следы повреждений на автомобиле потерпевшего, а также следы краски синего цвета, в связи с чем суд признает их относимыми доказательствами.

В ходе рассмотрения дела инспектор ДПС ФИО. подтвердил, что прибыв на ул.60 лет Октября в пгт.Красногвардейском, в ходе оформления процессуальных документов им производилась фотосъемка автомобиля, принадлежащего Холобцеву С.Д. Фотоматериалы, содержащие повреждения автомобиля Пежо 206 красного цвета, государственный регистрационный номер №, были предоставлены потерпевшим ФИО. Данная фотосъемка производилась им после оформления процессуальных документов в отношении Холобцева С.Д. на месте ДТП.

 Таким образом, учитывая изложенное, суд признает данные фотоматериалы относимыми и допустимыми доказательствами по делу, подтверждающими факт произошедшего ДТП, а также обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении.

Судья принимает во внимание показания второго участника ДТП – ФИО., который пояснил, что очевидцем ДТП были граждане, которые прямо указали на то, что именно водитель автомобиля ВАЗ 21063 синего цвета совершил наезд на его автомобиль.

Показания второго участника ДТП последовательны, подробны и не имеют своей целью оговорить заявителя. Объяснения потерпевшего ФИО. и свидетелей, допрошенных в ходе рассмотрения дела, согласуются между собой и с другими доказательствами, в связи с чем признаются судьей достоверными относительно обстоятельств правонарушения.

Довод правонарушителя и его защитника о том, что схема ДТП составлена без его участия, не может быть принят во внимание.

Согласно п.214 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД России от 02.03.2009 N 185 в случае несогласия участников дорожно-транспортного происшествия со схемой, отказа от ее подписания либо отсутствия при ее составлении содержание схемы места совершения административного правонарушения удостоверяется понятыми.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, схема ДТП была составлена в отсутствие Холобцева С.Д., что не противоречит административному регламенту. Таким образом, схема ДТП, имеющаяся в материалах дела, соответствует требованиям, установленным административным регламентом, составлена в присутствии понятых, а следовательно является относимым и допустимым доказательством факта произошедшего ДТП.

При таких обстоятельствах мировой судья находит, что в деянии Холобцева С.Д. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, поскольку он оставил в нарушение Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, Холобцеву С.Д. разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Холобцева С.Д. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Существенных нарушений, влекущих признание процессуальных документов, имеющихся в деле, недопустимыми доказательствами, допущено не было.

Таким образом, судья полагает, что вина Холобцева С.Д. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Действия Холобцева С.Д. правильно квалифицированы по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ, т.к. он в нарушение Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся, таким образом, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Холобцева С.Д., в соответствии со ст.ст.4.2, 4.3 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

 На основании ч. 2 ст.12.27 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,-

постановил:

Холобцева Сергея Дмитриевича, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и подвергнуть его административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

 Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у лица соответствующего удостоверения.

 Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

 Мировой судья В.В. Просолов