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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское,

ул. Титова, д.60, тел.: (36556) 2-18-28, е-mail: ms54@must.rk.gov.ru)

03 марта 2025 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении:

**Бойцова А.А.,** ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ,

УСТАНОВИЛ:

Бойцов А.А., ДАТА года, около ВРЕМЯ минут, находясь по адресу: АДРЕС, причинил побои гражданке ФИО1, а именно: нанес два удара рукой потерпевшей правой руки в область левой скулы и левого глаза, чем причинил потерпевшей физическую боль и страдание, не повлекших последствий, предусмотренных ст.115 УК РФ.

Действия Бойцова А.А. УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Красногвардейскому району квалифицированы по ст. 6.1.1 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Бойцов А.А. пояснил, что ФИО1 нанесла ему три удара ладонью правой руки в область правой щеки и уха. Пояснив, что ФИО1, приехала в гости к своей подруге ФИО2, где отдыхали он с компанией. ФИО1, сидела за столом возле него полубоком на угловом диване, все время отдыха она нелицеприятно отзывалась о мужчинах в целом, на замечания не реагировала. Когда ее стали игнорировать она стала его донимать физически, сначала несколько раз хлопнула его ладонью по лицу, потом ударила по затылку, эти удары были для него не болезненными, но неприятными, а потом ударила его по правой стороне лица и правого уха два раза, эти удары причинили ему физическую боль, он схватил ее за руку и ее же рукой с силой ударил ее по лицу. После чего ФИО1 стала на него бросаться, кричать полезла драться, порвала на нем футболку. Дабы прекратить дальнейший конфликт он со своей компанией ушел.

Потерпевшая ФИО1, в судебном заседании пояснила, что она не наносила ударов Бойцову А.А. при этом, он ее без причины ударил более пяти раз по лицу кулаком, в результате чего у нее образовались ушиб мягких тканей левой скуловой области гематома век левого глаза. При этом пояснила суду. Что она никак ранее не контактировала с Бойцовым А.А., познакомились в этот вечер, куда она приехала по приглашению своей подруги ФИО2

Свидетель ФИО2 пояснила, что она сидела в машине со своим парнем, который в ней уснул, она пошла в дом и села за стол за которым находились Бойцов А.А.. ФИО1, ФИО3 и ФИО4. С момента как она пришла до начала конфликта Бойцова А.А. с ФИО1 прошло не больше пяти минут, может меньше. Она не видела как ФИО1 наносила удары Бойцову А.А.. присутствовала только когда Бойцов А.А. стал избивать ФИО1. Утверждает, что Бойцов А.А. нанес примерно пять ударов ФИО1 по лицу, затем ФИО1 стала провоцировать Бойцова А.А. на дальнейший конфликт, бросалась на него, она и ее друзья пытались их успокоить, затем конфликт стал продолжаться и в комнате где сидела дочь ФИО1 – ИМЯ. После того как она стала просить прекратить конфликт Бойцов А.А. со своими друзьями ушли из дома.

Свидетель ФИО4 суду пояснила, что она являлась очевидцем конфликта и ФИО1 действительно цепляла Бойцова А.А. за столом и словесно и физически, несколько раз ударила его по лицу, по затылку, ее неоднократно просили прекратить свои высказывания в адрес Бойцова А.А. и мужчин вцелом, однако она продолжала его провоцировать и когда она особенно сильно ударила Бойцова А.А. он ее рукой ударил ФИО1 по лицу, после чего свидетель испугалась и отбежала в сторону, боясь подойти ближе. Также пояснила, что после того как ФИО1 стала кричать, и скандалить она, и ее друзья ушли от ФИО2.

Свидетель ФИО3 дал показания относительно конфликта аналогичные показаниям ФИО4.

Исследовав материалы дела, допросив лицо, в отношении которого ведется производство по делу, потерпевшую, свидетеля ФИО2, ФИО3, ФИО4 судья приходит к выводу о виновности ФИО1 в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, поскольку данный факт подтверждается как письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, так и пояснениями фигурантов по делу и свидетельскими показаниями: протоколом об административном правонарушении серии 8201 № 356008 от 13.02.2025 года; фототаблицей; справкой ГБУЗ РК «Симферопольская КБ СМП №6»; письменными объяснениями очевидцев, а также показаниями свидетелей, данных ими в судебном заседании.

В производстве мирового судьи находятся два дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении ФИО1 по факту причинения побоев Бойцову А.А. и в отношении Бойцова А.А. по факту причинения побоев ФИО1.

Сопоставление материалов двух указанных дел об административных правонарушениях дает основание полагать, что между ФИО1 и Бойцовым А.А. произошел обоюдный конфликт, в ходе которого ФИО1 со своей стороны нанесла Бойцову А.А. удар в область правого уха, а Бойцов А.А. со своей стороны нанес два удара ФИО1, чем наносили друг другу незначительные повреждения, не причинившие вред здоровью, и причинили друг другу физическую боль.

Бойцов А.А. в мед учреждение не обращался, однако следуя из его показаний и показаний свидетелей ФИО4 и ФИО3, они непосредственно были очевидцами произошедшего и с самого начала видели поведение ФИО1, а также были очевидцами как она била Бойцова А.А. неоднократно.

Суд не принимает доводы Бойцова А.А., что он ударил один раз, как и показания потерпевшей, что ее ударили более пяти раз, поскольку согласно справке ГБУЗ РК «Симферопольская КБ СМП №6» у ФИО1 обнаружены ушиб мягких тканей левой скуловой области и гематома век левого глаза, что свидетельствует о двух ударах, т.к. на лице ФИО1 два места соприкосновения с травмирующей силой.

При таких обстоятельствах судья приходит к выводу, что вина Бойцова А.А. доказана.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №5 (2017), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017 (вопрос 5), указывается, что обстоятельства дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. ст. 6.1.1 или 7.27 КоАП РФ, могут быть установлены как на основании результатов административного расследования, так и мероприятий, проведенных в иных предусмотренных законом формах; согласно ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ дела об указанных административных правонарушениях, производство по которым осуществляется в форме административного расследования, рассматриваются судьями районных судов.

В случае если административное расследование не осуществлялось, а производились действия в соответствии с нормами УПК РФ в рамках досудебного производства по уголовному делу, дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. ст. 6.1.1 и 7.27 КоАП РФ, рассматриваются мировыми судьями.

Суд, квалифицирует действия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по ст. 6.1.1 КоАП РФ, - как нанесение побоев, не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо его совершившее, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Бойцова А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Таким образом, судья полагает, что вина Бойцова А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Бойцова А.А. в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Бойцова А.А., в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность. Так Бойцов А.А. имеет постоянный доход от деятельности по найму, в среднем 50000,00 рублей в месяц, не имеет на иждивении несовершеннолетних детей.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. При этом учитывается, что Бойцов А.А. имеет стабильный доход.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 6.1.1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья считает необходимым подвергнуть Бойцова А.А. административному наказанию в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 6.1.1, 26.1, 26.2, 26.11, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья.

ПОСТАНОВИЛ:

**Бойцова А.А., ДАТА** года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 7**000,00** (семь тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на счет получателя платежа: РЕКВИЗИТЫ.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 дней со дня получения его копии, а также в тот же срок, непосредственно в Красногвардейский районный суд Республики Крым.

Мировой судья И.В. Чернецкая