№ 5-54-117/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 июля 2018 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В., рассмотрев в помещении судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении

Коршикова Андрея Михайловича, ...паспортные данные, гражданина Российской Федерации, официально не трудоустроенного, холостого, не имеющего иждивенцев, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, 2 участок 2 улица, дом 98,

установил:

В соответствии с протоколом серии 61 АГ № 307331 от 11.04.2018 года в 22 час 30 минут Коршиков А.М., управляя транспортным средством – трактор ЭО-2621, регистрационный знак ТС не выполнил требование Правил дорожного движения о запрещении водителю употреблять алкогольные напитки после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, до проведения уполномоченным должностным лицом освидетельствования в целях установления состояния опьянения или до принятия уполномоченным должностным лицом решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Транспортное средство - трактор ЭО-2621, регистрационный знак ТС зарегистрировано на имя Асановой Эльвиры Решитовны, проживающей по адресу: адрес.

В ходе рассмотрения дела Коршиков А.М. вину не признал и пояснил, что ДТП с его участие совершено в 16 часов дня, на место ДТП приехали сотрудники полиции вместе с работниками газовой службы, сделали схему ДТП, оформили документы по ДТП и отобрали у всех объяснения, после чего сказали убрать трактор, т.к. проводились работы по срезанию поврежденной газовой трубы, ссылается на то, что думал, что вся процедура уже проведена и он пошел домой, т.к. был в стрессовом состоянии употребил спиртосодержащую продукцию, а в восемь часов вечера ему позвонили и сказали явиться на место ДТП, где в отношении него был составлен протокол за управление транспортным средством без права управления, и протокол за употребление спиртосодержащей продукции после ДТП.

Представитель Коршикова А.М. Свистунов Д.В. просил прекратить в отношении его подзащитного дело, ссылаясь на то, что в отношении Коршикова А.М. не мог быть составлен протокол по ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ поскольку он не имеет права управления транспортными средствами. Кроме того указывает на то, что Акт медицинского освидетельствования составлен с нарушениями порядка проведения медицинского освидетельствования, а именно: заключение о состоянии алкогольного опьянения установлено не на основании показаний прибора газоанализатора, а со слов Коршикова А.М., считает, что данные нарушения исключают возможность привлечения к административной ответственности Коршикова А.М.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения Коршикова А.М., его защитника Свистунова Д.В., допросив сотрудника ДПС ГИБДД Тканова И.И., врача, проводившего освидетельствование Поповича Е.Н., судья приходит к следующему выводу.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26.03.2016 (далее - Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к указанному приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка, после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого, проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта (второй и третий абзацы пункта 11 Порядка).

Исходя из пункта 15 Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Из содержания пунктов 13.1 и 13.2 Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 11.04.2018 серии 35 № 000087 следует, что исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводилось в связи с отказом Коршикова А.М., о чем в акте медицинского освидетельствования врачом ГБУЗ «Красногвардейская центральная районная больница» была сделана соответствующая запись (л.д. 5 оборот).

Учитывая положения статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение порядка проведения медицинского освидетельствования Коршикова А.М. на состояние опьянения и принимая во внимание нарушение приведенных выше положений Порядка заключение о нахождении Коршикова А.М. в состоянии алкогольного опьянения сделано медицинским работником на основании клинического признака – запаха алкоголя из полости рта и со слов самого Коршикова А.М., судья приходит к выводу об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренном ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. В этой связи наличие в действиях Коршикова А.М. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нельзя признать установленным.

Действия Коршикова А.М. по отказу от прохождения медицинского освидетельствования в больнице, принимая во внимание, что у него отсутствует право управление транспортными средствами, необходимо было квалифицировать по ч. 2 чт. 12.26 КоАП РФ, - как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Санкция части 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случаях, когда водители транспортного средства, не имеющие права управления транспортными средствами либо лишенные такого права, управляли транспортным средством в состоянии опьянения либо не выполнили законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования, их действия подлежат квалификации соответственно по части 3 статьи 12.8 либо части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, совершенное Коршиковым А.М. 11 апреля 2018 года противоправное, виновное деяние не образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и влечет административную ответственность, установленную частью 2 статьи 12.26 указанного Кодекса.

Однако, поскольку санкцией части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено более строгое административное наказание по сравнению с административным наказанием, предусмотренным санкцией части 3 статьи 12.27 названного Кодекса, переквалификация действий Коршикова А.М. в данном случае невозможна, так как повлечет ухудшение его положения, что недопустимо.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 1.7, 24.5, 29.9 КоАП РФ, мировой судь

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Коршикова Андрея Михайловича, ...паспортные данные, о привлечении его к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления, а также опротестовано прокурором.

Мировой судья И.В. Чернецкая