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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 августа 2020 года пгт. Красногвардейское

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №54 мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении

**Смоляка Виталия Николаевича**, ...паспортные данные, гражданина Российской Федерации, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес,

установил:

Смоляк В.Н., 08 июня 2020 года в 01 час 24 минуты, управляя транспортным средством Чери А15 SQR 7162, регистрационный знак ТС, по адресу: адрес, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Транспортное средство Чери А15 SQR 7162, регистрационный знак ТС принадлежит Смоляку Виталию Николаевичу, зарегистрированному по адресу: адрес.

В судебном заседании Смоляк В.Н. факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования не отрицал, также пояснил, что не управлял транспортным средством в связи с чем, просил производство по делу прекратить.

Представитель Смоляк В.Н. – фио поддержал позицию своего доверителя и пояснил, что Смоляк В.Н. не является субъектом настоящего административного правонарушения, так как не управлял транспортным средством. Считает, что все доказательства положенные в основу протокола незаконны. Обращал внимание, что предоставленные видео файлы управления транспортного средства содержат сведения только того, что движется какое-то транспортное средство (какое именно транспортное средство, цвет, марку, модель, грз. определить не возможно), далее на видео содержится фрагмент того как Смоляк В.Н. выходит из автомобиля с водительской стороны, при этом двигался ли данный автомобиль определить не возможно. Ссылаясь на показания свидетелей фио Котляр О.С. и фио настаивал, что в действиях Смоляк В.Н. отсутствует состав административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, просил производство по делу прекратить.

Свидетели фио, фио и фио дали суду аналогичные показания из которых следует, что 08.06.2020 они совместно со Смоляк В.Н. сидели возле дома за столом и употребляли спиртные напитки, при этом Смоляк В.Н. автомобилем не управлял, за руль не садился, по приезду сотрудников ГАИ Смоляк В.Н. подошел к машине только для того, чтоб убрать громкость на магнитофоне в машине.

Свидетели инспектор ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Красногвардейскому району старший лейтенант полиции фио и инспектор ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Красногвардейскому району лейтенант полиции Васильченко В.В. суду пояснили, что 08.06.2020 в ночное время на номер 102 поступило сообщение от фио о том, что в адрес ездит автомобиль предположительно в состоянии алкогольного опьянения. Далее они созвонились с заявителем, который пояснил, что водитель пьяный и двигается на автомобиле вокруг дома, тем самым заграждая проезд. фио А.П. и Васильченко В.В. подъехали во двор дома № 26 по адрес и включили видеозапись для фиксации правонарушения. Примерно через 10-15 минут увидели, как на фарах данного транспортного средства зажглись фонари и автомобиль начал движение, сдавать назад. За рулем автомобиля находился Смоляк В.Н. Далее сотрудники ГИБДД пригласили его в служебный автомобиль для проведения процессуальных действий.

Судья, выслушав Смоляка В.Н., его представителя фио, допросив свидетелей Васильченкова В.В., фио, фио, фио, фио исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что вина Смоляк В.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии 82 АП № 083656 от 08.06.2020 года - Смоляк В.Н. 08.06.2020 г. 01 часа 24 минут, управляя транспортным средством Чери А15 SQR 7162, регистрационный знак ТС, по адресу: адрес, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт невыполнения Смоляком В.Н. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 083656 от 08.06.2020 г., протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 017702 от 08.06.2020 г., протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 591138 от 08.06.2020 года, видеозаписью.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Смоляка В.Н. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 591138 от 08.06.2020 года, основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование применялась видеозапись.

Согласно видеозаписи Смоляк В.Н. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте.

Как следует из протокола 61 АК 591138 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 08.06.2020 в графе пройти медицинское освидетельствование Смоляк В.Н. собственноручно указал «я не согласен, за рулем не был», на видеозаписи приобщенной к материалам дела и исследованной в ходе судебного разбирательства усматривается, что на неоднократно заданный вопрос «вы отказываетесь от прохождения медицинского освидетельствования» Смоляк В.Н. утверждал, что не отказывается от медицинского освидетельствования, настаивая, что не был за рулем, при этом несколько раз выходил из машины, не давая сотрудникам ГИБДД закрыть дверь и проследовать в медицинское учреждение. В судебном заседании Смоляк В.Н. и его представитель оспаривали лишь факт управления транспортным средством.

Таким образом, его действия правильно расценены должностным лицом как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, образующее объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством Смоляка В.Н., направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, пояснения в рамках проводимых мер, наименование составляемых процессуальных документов в отношении него.

Учитывая изложенное, у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Смоляка В.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Смоляка В.Н. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Смоляка В.Н. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ Смоляку В.Н. разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Смоляка В.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Факт управления транспортным средством подтверждается признанием самого Смоляк В.Н. зафиксированным имеющейся в материалах дела видеозаписью - «я специально выехал сюда, а вы меня … поймали» (время записи 15:44), в связи с чем суд не принимает во внимание доводы Смоляка В.Н. о том, что он не управлял транспортным средством.

При наличии видеозаписи, судья приходит к выводу о достаточности доказательств, безусловно свидетельствующих о том, что транспортным средством управлял Смоляк В.Н..

При таких обстоятельствах, мировой судья находит установленным, что водитель Смоляк В.Н. не выполнил законное требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Выполнение должностными лицами органов полиции своих служебных обязанностей по выявлению и пресечению правонарушений само по себе не может свидетельствовать об их субъективности или предвзятости в изложении обстоятельств произошедшего. Суд доверяет показаниям свидетелей фио и Васильченкова В.В., поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми и в совокупности с письменными материалами дела воссоздают картину произошедших событий 08.06.2020 года. Оснований для оговора Смоляк В.Н. указанными свидетелями, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, судом не установлено.

К показаниям Смоляк В.Н., свидетелей фио, фио и фио, мировой судья относится критически, расценивает их как защитную версию, направленную на уклонение Смоляк В.Н. от административной ответственности, поскольку их доводы ничем не подтверждаются и опровергаются вышеперечисленными материалами дела, видеозаписью, показаниями свидетелей, не доверять которым у судьи оснований не имеется.

Таким образом, судья полагает, что вина Смоляка В.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Действия Смоляка В.Н. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.к. он в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, таким образом, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Смоляка В.Н., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность   
Смоляка В.Н., в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Смоляка Виталия Николаевича, ...паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по Красногвардейскому району), счет получателя платежа 40101810335100010001,в Отделении по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК 043510001, КБК 18811601121010001140, ИНН 9105000100, КПП 910501001, ОКТМО 35620000 (УИН 18810491202000001517, номер дела № 5-54-138/2020).

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г.Белова