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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 июня 2022 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Миненко В.А, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ, по ст. 6.1.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Миненко В.А., 22 мая 2022 года, приблизительно в 16 часов 00 минут, находясь по адресу: Республика Крым, Красногвардейский район, с. Красный Партизан, ул. Трудовая, 14, в ходе конфликта с ФИО1. нанес ему деревянным держаком один удар в теменную область и один удар по правой кисти, чем причинил потерпевшему физическую боль и страдание, не повлекших последствий, предусмотренных ст. 115 УК РФ.

Действия Миненко В.А. УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Красногвардейскому району ФИО2. квалифицированы по ст. 6.1.1 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании Миненко В.А., факт конфликта не отрицал, пояснил, пояснив суду, что он не бил ФИО1., это ФИО1. первый нанес ему удар кулаком в лицо. ФИО1. приехал к нему разобраться по поводу конфликта, который возник ранее между ним – Миненко В.А., и сыном ФИО1. – ФИО3. 22.05.2022 года Миненко В.А. находился в гостях у друга ФИО4., с ними также находился их знакомый ФИО5., ФИО1. приехал на машине с ним были еще несколько человек, когда он – Миненко В.А. подошел к калитке ФИО1 сразу его ударил в лицо кулаком, после чего он- Миненко В.А. ушел в глубь двора и взял палку пошел к воротам и через забор стал бить, поскольку они хотели зайти во двор но удары по ФИО1. не наносил.

Потерпевший ФИО1. в судебном заседании пояснил, что действительно приехал домой к Миненко В.А. поговорить насчет конфликта который произошел между его сыном ФИО3. и Миненко В.А. накануне. Дома Миненко В.А. не оказалось и бабушка сказала, что он у друга они подъехали к дому где находился Миненко В.А. попросили его позвать, между ними произошел словестный конфликт, после чего Миненко В.А. взял палку и ударил ФИО1. в область головы, а после когда он был возле калитки и пытался ею прикрыться ударил палкой по руке.

Исследовав материалы дела, допросив лицо, привлекаемое к административной ответственности, потерпевшего, свидетелей со стороны ФИО1. – ФИО4, ФИО3, ФИО5., свидетелей со стороны Миненко В.А. – ФИО6., ФИО7., судья приходит к выводу о виновности Миненко В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, поскольку данный факт подтверждается пояснениями лица, привлекаемого к административной ответственности, письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела: протоколом об административном правонарушении серии 8201 № 032445 от 30.05.2022 года, письменными объяснениями Миненко В.А., данными им 22.05.2022 года, объяснениями потерпевшего, а также показаниями свидетелей.

Как пояснила суду свидетель ФИО8., которой разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ, она является супругой потерпевшего и в тот день вместе с мужем, ФИО3. и ФИО6. поехали поговорить к Миненко В.А. по поводу того, что накануне он побил их сына ФИО3. Когда подъехали к дому где находился Миненко В.А. она, ФИО3. и ФИО6. остались в машине, а ФИО1. пошел поговорить, с машины она видела, как между ними начался конфликт, они Миненко В.А. схватил ФИО1. и стал как будто затаскивать его во двор, потом они толкались и Миненко В.А. схватил палку и стал бежать на ФИО1. к этому моменту с машины вышли ФИО3 с ФИО6, она видела как упал ФИО3., который пытался остановить Миненко В.А. (поскользнулся) самого удара она не видела, обнаружила, что у мужа разбита голова уже в машине.

Свидетель ФИО6., дал показания аналогичные ФИО3., пояснив, что он видел как Миненко В.А. нанес удар палкой ФИО1. в область головы, относительно удара по руке ничего пояснить не смог.

Свидетель ФИО3., дал аналогичные пояснения и пояснил суду, что когда он упал поскользнувшись то видел как Миненко В.А. нанес удар ФИО1по голове, относительно удара по руке пояснил, что ФИО1. про руку сказал уже в машине.

Свидетель ФИО5. суду пояснил, что он с Миненко В.А. и ФИО7., находились во дворе его дома, когда приехал ФИО1., который сразу не разговаривая ударил Миненко В.А. кулаком в лицо и стал ругаться на него нецензурной бранью, он – ФИО5. стал выпроваживать ФИО1. и еще нескольких человек, он не запомнил, со двора препятствуя дальнейшему конфликту Миненко В.А. действительно взял палку во дворе, однако он-ФИО5. не видел, чтобы Миненко В.А. наносил ею удары, просто размахивал.

Свидетель ФИО8. пояснил суду, что он видел, как ФИО1. ударил Миненко В.А. кулаком в лицо у него была разбита губа. Миненко В.А. убежал вглубь двора, взял палку и размахивал ею, нанес удар по спине ФИО3. ФИО8 выпроваживал ФИО1. и компанию со своего двора, те несколько раз пытались продолжать конфликт.

Анализируя данные свидетелей, суд пришел к выводу, что Миненко В.А. нанес удар палкой в область головы и руке, так как это согласуется с иными материалами и письменными объяснениями Миненко В.А., данных им 22.05.2022 года, согласно которым он ударил ФИО1.. а также подтверждается Актом судебно-медицинского освидетельствования № 228 от 24.05.2022 года, согласно которому у ФИО1. при осмотре обнаружены телесные повреждения в виде ушибов кисти, голени и ссадины в теменной области., данные повреждения не причинили вред здоровью.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 5 (2017), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.12.2017 (вопрос 5), указывается, что обстоятельства дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. ст. 6.1.1 или 7.27 КоАП РФ, могут быть установлены как на основании результатов административного расследования, так и мероприятий, проведенных в иных предусмотренных законом формах; согласно ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ дела об указанных административных правонарушениях, производство по которым осуществляется в форме административного расследования, рассматриваются судьями районных судов.

В случае если административное расследование не осуществлялось, а производились действия в соответствии с нормами УПК РФ в рамках досудебного производства по уголовному делу, дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. ст. 6.1.1 и 7.27 КоАП РФ, рассматриваются мировыми судьями.

Суд, квалифицирует действия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по ст. 6.1.1 КоАП РФ, - как нанесение побоев, не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, его совершившее, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Миненко В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Таким образом, судья полагает, что вина Миненко В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Миненко В.А., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Миненко В.А., в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. При этом учитывается, что Миненко В.А. имеет стабильный доход от трудовой деятельности по найму.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 6.1.1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья считает необходимым подвергнуть Миненко В.А.. административному наказанию в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 4.1, 6.1.1, 26.1, 26.2, 26.11, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Миненко В.А, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000,00 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на счет получателя платежа: РЕКВИЗИТЫ.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии, а также в тот же срок, непосредственно в Нижнегорский районный суд Республики Крым.

Мировой судья И.В. Чернецкая