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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул.Титова, д.60, тел.: (36556) 2-18-28, е-mail: ms54@must.rk.gov.ru)

16 мая 2024 года пгт. Красногвардейское

И.о. мирового судьи судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении

**Шилова Н.Н., ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ**,

установил:

ДАТА года в ВРЕМЯ минуты, водитель Шилов Н.Н. находясь по адресу: АДРЕС, управляя транспортным средством – мопед МАРКА, без государственного регистрационного знака, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не имея права управления транспортными средствами, будучи отстраненным от управления транспортным средством в нарушение п.2.1.1, п. 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законного требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, действия Шилова Н.Н. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В ходе рассмотрения дела Шилов Н.Н., вину не признал, суду пояснил, что мопедом не управлял, за рулем ехал его сын ГОД года рождения, когда подъехали сотрудники ГИБДД он уже стоял и не двигался, сын испугавшись убежал.

Свидетель – инспектор ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Красногвардейскому району ФИО1, суду пояснил, что ДАТА в дневное время с напарником несли службу в Красногвардейском районе, проезжая по улице АДРЕС, увидели, движущийся мопед, как позже было установлено, под управлением Шилова Н.Н., когда подъехали к Шилову Н.Н., последний уже стоял, не двигался, Шилов Н.Н. разговаривал по телефону. Отметил, что мопедом управлял именно Шилов Н.Н., пассажиров на мопеде не было, из поля зрения водителя транспортного средства не теряли. Шилова Н.Н.пригласили в патрульный автомобиль для оформления материала, в ходе которого Шилову Н.Н. разъяснили права, отстранили от управления, поскольку у водителя имелись признаки опьянения предложили ему пройти освидетельствование на месте, от которого он отказался, в связи с чем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование, на что водитель ответил отказом. Материал об административном правонарушении оформлялся под видеозапись. Обратил внимание, что на видеозаписи видно, как Шилов Н.Н. подтверждает, что именно он управлял мопедом. Какого либо давления на Шилова Н.Н. со стороны сотрудников полиции не оказывалось.

Судья, выслушав привлекаемое лицо, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что вина Шилова Н.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Часть 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 82 АП № 229039 от 13.05.2024 года - ДАТА года в ВРЕМЯ минуты, водитель Шилов Н.Н. находясь по адресу: АДРЕС, управляя транспортным средством – мопед МАРКА, без государственного регистрационного знака, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не имея права управления транспортными средствами, будучи отстраненным от управления транспортным средством в нарушение п.2.1.1, п. 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законного требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, действия Шилова Н.Н. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт невыполнения Шиловым Н.Н. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом серии 82 АП № 229039 от 13.05.2024 года об административном правонарушении; протоколом 82 ОТ № 059514 от 13.05.2024 об отстранении от управления транспортным средством; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 82 МО № 016661 от 13.05.2024 года, из которого следует, что Шилов Н.Н., пройти медицинское освидетельствование отказался; поиском ТС Госавтоинспекции МВД России, свидетельскими показаниями инспектора ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Красногвардейскому району ФИО1, который подтвердил, что мопедом управлял Шилов Н.Н. и пассажиров на мопеде не было, а также видеозаписью, на которой зафиксировано, как Шилов Н.Н. подтверждает, что именно он управлял транспортным средством и на мопеде никого не было (время 0:00:21 – 0:00:25), «ехал с работы домой» (время 0:00:50 – 0:00:51), «сам ехал» (время 0:01:00), затем Шилову Н.Н. предлагается пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Шилов Н.Н. отвечает отказом, в связи с чем доводы Шилова Н.Н. о том, что он не управлял транспортным средством, являются не состоятельными и опровергаются исследованными в суде доказательствами.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. N 1882.

Согласно разделу I п. 2 названных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством, видеозаписи исследованной в ходе судебного заседания у Шилова Н.Н., сотрудниками полиции выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 8 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием направления на медицинское явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством Шилова Н.Н. освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, пояснения в рамках проводимых мер, наименование составляемых процессуальных документов в отношении него.

Учитывая изложенное, у сотрудников ГИБДД МВД России имелись законные основания для направления Шилова Н.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах мировой судья находит, что в деянии Шилова Н.Н. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку ее действиями нарушен п.2.1.1,п. 2.3.2 ПДД РФ. В действиях Шилова Н.Н., не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, правонарушителю разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Шилова Н.Н., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Принимая во внимание, что Шилов Н.Н., не имеет права управления какими либо транспортными средствами, то судья квалифицирует его действия по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, - как невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Шилова Н.Н., мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

С учетом вышеизложенного, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения Шилову Н.Н., административного наказания в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Обстоятельства, исключающие назначение наказания в виде ареста, отсутствуют.

На основании ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Шилова Н.Н., ДАТА** года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнуть его административному наказанию в виде административного ареста на 10 (десять) суток.

Срок административного наказания в виде ареста исчислять с 10 часов 00 минут – 16 мая 2024 года.

Согласно ч.1 ст. 32.8 КоАП РФ постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова