№ 5-54-191/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60, тел.: (36556) 2-18-28, е-mail:ms55@must.rk.gov.ru)

21 мая 2024 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В., рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении

**Ефимова А.В., ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ**,

установил:

ДАТА года в ВРЕМЯ минут на улице АДРЕС, водитель Ефимов А.В., управляя транспортным средством – мопед МАРКА без государственного регистрационного знака, с признаками опьянения: резкое изменение кожных покровов лица, не имея права управления транспортными средствами, и в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и его действия не содержит признаков уголовно-наказуемого деяния.

В ходе рассмотрения дела Ефимов А.В. факт управления не отрицал, пояснив суду, что отказался ехать в больницу т.к. отбывает наказание в виде принудительных работ, также пояснил, что не является инвалидом 1-2 группы и не является военнослужащим.

Судья, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, приходит к выводу о том, что вина Ефимова А.В., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Часть 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Факт невыполнения Ефимовым А.В. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об административном правонарушении серии 82АП № 229199 от 17.05.2024 года, протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 055465 от 17.05.2024 года, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 82МО № 020347 от 17.05.2024 г., Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; видеозаписью.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Ефимова А.В. направлен на мед освидетельствование, поскольку при наличии признаков опьянения имеется отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, однако согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством у него наблюдались явные признаки опьянения, а именно: резкое изменение кожных покровов лица.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. N 1882.

Согласно разделу I п. 2 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, и видеозаписи, у Ефимова А.В. сотрудниками полиции выявлены признаки опьянения: резкое изменение кожных покровов лица.

При наличии указанного признака сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 8 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием направления на медицинское освидетельствование явился отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков опьянения.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством Ефимова А.В., освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, пояснения в рамках проводимых мер, наименование составляемых процессуальных документов в отношении него.

Учитывая изложенное, у сотрудников ДПС имелись законные основания для направления Ефимова А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

В соответствии с данными МВД России водительское удостоверение Ефимову А.В. не выдавалось, права управления иными транспортными средствами не имеет.

При таких обстоятельствах мировой судья находит, что в деянии Ефимова А.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ. В действиях Ефимова А.В. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ, правонарушителю разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Ефимова А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Действия Ефимова А.В. суд квалифицирует по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, т.к. он, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения и его бездействия не содержат признаков уголовно-наказуемого деяния, таким образом, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Ефимова А.В. в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей признается **ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ**, признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность   
Ефимова А.В. в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

С учетом вышеизложенного, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения Ефимову А.В. административного наказания в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

На основании ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Ефимова А.В., ДАТА** года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнуть его административному наказанию в виде административного ареста на 10 (десять) суток.

Срок административного наказания в виде ареста исчислять с 10 часов 30 минута 21 мая 2024 года.

Согласно ч. 1 ст. 32.8 КоАП РФ постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.

Мировой судья И.В. Чернецкая