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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 август 2020 года пгт. Красногвардейское

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении

**Вехова Владимира Дмитриевича**, ...паспортные данные УССР, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

установил:

06.08.2020 года в 22 часа 12 минут на полевой дороге с с.Каповка до с Кремневка водитель Вехов В.Д., управляя транспортным средством – марка автомобиля, регистрационный знак ТС, не имея права управления транспортными средствами с явными признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи) отказался от законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.1.1, п. 2.3.2 Правил дорожного движения.

Транспортное средство принадлежит Вехову В.Д.

В ходе рассмотрения дела Вехов В.Д., вину признал, в содеянном раскаялся.

Судья, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что вина Вехова В.Д. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Ч. 2 ст.12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.1.1 ПДД РФ, водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении 82 АП № 083433 от 06.08.2020 года, водитель Вехов В.Д., 06.08.2020 в 22 час 12 минут на полевой дороге с с.Каповка до с Кремневка водитель Вехов В.Д., управляя транспортным средством – марка автомобиля, регистрационный знак ТС, не имея права управления транспортными средствами с явными признаками опьянения «запах алкоголя изо рта, нарушение речи» отказался от законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения.

Факт невыполнения Веховым В.Д. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 017820 от 06.08.2020 года, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 591206 от 06.08.2020 г., видеозаписью.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Вехов В.Д. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, однако у него наблюдались явные признаки алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, нарушение речи.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения у Вехова В.Д. сотрудниками полиции выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием направления на медицинское освидетельствованием явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством Вехова В.Д., освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, пояснения в рамках проводимых мер, наименование составляемых процессуальных документов в отношении него.

Учитывая изложенное, у сотрудников ДПС имелись законные основания для направления Вехова В.Д. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах мировой судья находит, что в деянии Вехова В.Д. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.1.1 п. 2.3.2 ПДД РФ. В действиях Вехова В.Д. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ, правонарушителю разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Вехова В.Д. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Действия Вехова В.Д. правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, т.к. он, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, таким образом, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Вехова В.Д. в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ мировой судья признает раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность   
Вехова В.Д. в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

С учетом вышеизложенного, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения Вехову В.Д. административного наказания в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

На основании ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Вехова Владимира Дмитриевича**, ...паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнуть его административному наказанию в виде административного ареста на 10 (десять) суток.

Срок административного наказания в виде ареста исчислять с 11 часов 00 минут – 11 августа 2020 года.

Согласно ч. 1 ст. 32.8 КоАП РФ постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова