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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

адрес №54 Красногвардейского судебного района адрес (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60, тел.: телефон,

е-mail:ms54@must.rk.gov.ru)

20 октября 2021 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района адрес Чернецкая И.В.,

рассмотрев в помещении судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района адрес дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении

Косолапова Валентина Александровича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, официально не трудоустроенного, состоящего в фактически супружеских отношениях, не имеющего несовершеннолетних детей, зарегистрированного по адресу: адрес,

УСТАНОВИЛ:

# Согласно протоколу № 82ап № 119793 ОТ дата водитель Косолапов В.А., в время дата управляя транспортным средством марки марка автомобиля, регистрационный знак ТС, по адресу адрес, и в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

# Протокол об административном правонарушении с материалами дела определением мирового судьи судебного участка № 9 Киевского судебного района адрес от дата направлен на рассмотрение по месту жительству лица, привлекаемого к административной ответственности.

# В ходе рассмотрения дела Косолапов В.А. вину не признал, и пояснил, что он не находился в состоянии опьянения, намерений отказываться от прохождения медицинского освидетельствования не имел, сотрудники ГИБДД ввели его в заблуждение, что если он откажется, то может дальше ехать, поскольку он очень торопился, если бы он понимал, что ответственность за отказ от медицинского освидетельствования предусматривает лишение прав, он бы поехал, однако ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ ему не разъяснили. При этом на месте остановки он продул алкотектор, результат прибора 0,00. Кроме того, ссылается на то, что у него не было признаков указанных в протоколе об отстранения от управления транспортным средством и в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование. Также указывает на то, что протокол об административном правонарушении составлен без его участия, подписи в данном протоколе не его.

# Представитель Косолапова В.А., адвокат Ставенко Н.И. ссылаясь на недопустимость доказательств, просила прекратить производство по делу, поскольку обеспечительные меры по делу, такие как отстранение от управления транспортным средством, проведены без видеозаписи и без понятых. Кроме того, указывает на то, что подписи в протоколе об административном правонарушении выполнены не Косолаповым В.А., что подтверждается выводами эксперта и влечет за собой его недействительность.

# Судья, выслушав Косолапова В.А., его представителя адвоката Ставенко Н.И., допросив свидетеля сотрудника ГИБДД фио, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

# Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

# В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

# Частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

# Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата

# Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

# В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

# Как усматривается из протокола серии 82 ОТ № 026351 об отстранении от управления транспортным средством от дата, отстранение от управления транспортным средством проведено без понятых. Видеозапись, имеющаяся в материалах дела, также не отображает процедуру отстранения от управления транспортным средством Косолапова В.А. Кроме того, Косолапову В.А. сотрудником ГИБДД не озвучены, выявленные у него признаки опьянения, не разъяснено в связи с чем его отстранили от управления транспортным средством и в связи с чем ему предлагается пройти медицинское освидетельствование. Отказ водителя был определен тем, что он сможет продолжить движение дальше, т.е. условным, что отображено на видеозаписи.

# Как пояснил в судебном заседании свидетель фио, Косолапов В.А. был отстранен от управления транспортным средством без участия понятых и не под видеозапись.

# В соответствии с п. 45 Приказа МВД России от дата N 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» при обращении к участнику дорожного движения сотрудник обязан представиться, назвав свою должность, звание и фамилию, предъявить по требованию гражданина служебное удостоверение, после чего сообщить причину и цель обращения. Во всех случаях применения мер, ограничивающих права и свободы участника дорожного движения, сотрудник обязан разъяснить ему причину и основание применения таких мер, а также возникающие в связи с этим права и обязанности участника дорожного движения.

# Поскольку сотрудником полиции не выполнены требования закона при проведении обеспечительных мер, протокол об отстранении от управления транспортным средством является недопустимым доказательством, поскольку получен с нарушением закона.

# Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

# К числу доказательств по делу по административном правонарушении относятся, в том числе, протокол об административном правонарушении.

# Частью 3 ст. 28.2 КоАП РФ предусмотрено, что при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

# Как пояснил в судебном заседании Косолапов В.А. он не присутствовал при составлении протокола, подписи в графах протокола об административном правонарушении: «Разъяснение прав»; «Объяснения лица в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении»; «Ходатайство о рассмотрении дела по месту моего жительства»; «Лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, ознакомлено с протоколом»; «Объяснения и замечания по содержанию протокола»; «Подпись лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении»; «Копию протокола получил» выполнены не им.

# Согласно заключению эксперта № 1040 от дата, подписи от имени Косолапова В.А. в протоколе об административном правонарушении серии 82АП № 119793 от дата выполнены не Косолаповым В.А., а иным лицом.

# Следовательно, протокол об административном правонарушении являются недопустимым доказательством по делу и не может быть использован судом.

# При рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

# Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 КоАП РФ, статьей 51 Конституции Российской Федерации (п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

# В данном случае в протоколе не отображено, что водителю разъяснили положения статьи 25.1 КоАП: в соответствующей графе документа подпись не его. Нет в деле и расписки о разъяснении водителю его прав, равно как и отсутствует видео, где эти права ему бы были разъяснены.

# Изложенное свидетельствует о том, что водитель Косолапов В.А. не был осведомлен об объеме предоставленных ему процессуальных прав, что повлекло нарушение его права на защиту.

Кроме того как усматривается из видеозаписи, сотрудник ГИБДД при предложении Косолапову В.А. пройти медицинское освидетельствования не разъяснил ему существо процессуального действия.

Указанные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными. Учитывая положения пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, названные нарушения не могут быть восполнены при рассмотрении дела.

При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу об отсутствии в действиях Косолапова В.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Поскольку вина Косолапова В.А. в совершении правонарушения, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не установлена, с соблюдением требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых возбуждено производство по делу об административном правонарушении, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие состава административного правонарушения.

При указанных обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении Косолапова В.А. подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 1.7, 12.26, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Косолапова Валентина Александровича, паспортные данные, о привлечении его к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района адрес в течение 10 суток со дня получения копии постановления, а также опротестовано прокурором.

Мировой судья И.В. Чернецкая