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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское,

ул. Титова, д.60, тел.: (36556) 2-18-28, е-mail:ms54@must.rk.gov.ru)

 27 июня 2024 года пгт. Красногвардейское

 Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В., рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении:

**Вахидова А.М., ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ**.

установил:

ДАТА года, в ВРЕМЯ минуту, водитель Вахидов А.М., управляя транспортным средством – а/м «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, на а/д НАИМЕНОВАНИЕ, при наличии признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и его действия не содержат признаков уголовно-наказуемого деяния.

Транспортное средство принадлежит ФИО1

 В судебном заседании Вахидов А.М., факт управления не отрицал, вину не признал, пояснив, что отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования поскольку не в полной мере осознавал значения данных действий, не знал о данной обязанности и её последствиях в случае не выполнения требования.

 Судья, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, допросив Вахидова А.М., свидетелей – сотрудника ОГИБДД ФИО2, работодателя ФИО1, приходит к выводу о том, что вина Вахидова А.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии 82АП № 254786 от 05.06.2024 года, в ДАТА года, в ВРЕМЯ минуту, водитель Вахидов А.М., управляя транспортным средством – а/м «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, на а/д НАИМЕНОВАНИЕ, при наличии признаков опьянения, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и его действия я не содержат признаков уголовно-наказуемого деяния.

Факт невыполнения Вахидовым А.М. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об административном правонарушении серии 82 АП №254786 от 05.06.2024 года, протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 063134 от 05.06.2024 года; протоколом о направлении на медицинское освидетельствования на состояние опьянения серии 82МО № 022680 от 05.06.2024 года, распиской от 05.06.2024 года о разъяснений ответственности предусмотренной ст. 12.26 КоАП РФ, распиской от 05.06.2024 года о разъяснении положений ст.51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ, распечаткой ФИС ГИБДД-М, сведения о привлечении, справкой от 05.06.2024 года, свидетельскими показаниями.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. №1882.

Согласно разделу I п. 2 названных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Вахидова А.М. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 8 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование послужил – отказ от прохождения на состояние алкогольного опьянения.

Учитывая изложенное, у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Вахидова А.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ наступает за отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Суд не принимает во внимание доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу о том, что он не понимал последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку как пояснил свидетель - сотрудник ГИБДД ФИО2, он разъяснил Вахидову А.М. положения ст.51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ, а также ответственность предусмотренной ст. 12.26 КоАП РФ, о чём была отобрана расписка. Дальнейшая процедура проводилась в соответствии с законом под видеозапись. Кроме того пояснил, что вопросов и замечаний при производстве обеспечительных мер от Вахидова А.М. не поступило.

Суд также не принимает во внимание позицию лица, привлекаемого к административной ответственности, относительно того, что он не в полной мере осознавал, что от него требуется, т.к. плохо знает русский язык, поскольку Вахидов А.М. собственноручно написал в протоколе о том, что русским языком владеет, его ответы согласно видеозаписи, полные, на вопросы отвечает осознано, четко. Кроме того, согласно Федеральному Закону «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» № 115-ФЗ от 25.07.2002 года, при получении трудового патента иностранный гражданин сдает экзамен на знание русского языка.

Как пояснил в судебном заседании свидетель ФИО1, он является работодателем Вахидова А.М., помогал оформлять ему трудовой патент, все необходимые процедуры при получении патента Вахилов А.М. проходил, в том числе, и экзамен на знание русского языка.

Как усматривается из материалов дела, Вахидов А.М. знает письменную и устную речь, собственноручно подписывал протоколы, выражал письменно свое согласие о знании русского языка, на вопросы суда отвечал согласно заданному вопросу. Пояснил суду, что отказался от прохождения освидетельствования поскольку испугался ситуации.

Свидетель – сотрудник ОСБ ДПС ГАИ МВД по Республике Крым ФИО2, пояснил, что при проведении обеспечительных мер производства по делу, Вахидов А.М. отвечал на все поставленные вопросы четко, непонимание тех или иных действий не высказывал.

Вахидов А.М., под видеозапись пояснил, что двигался на машине, кроме того при составлении протокола об административном правонарушении в графе объяснения, собственноручно написал, что отказывается по личным соображениям.

При таких обстоятельствах у суда нет оснований не доверять показаниям свидетелей - сотрудника ГИБДД, поскольку они согласуются с иными материалами дела и позицией Вахидова А.М., высказанной при составлении материалов.

Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством, проведение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции посредством видеофиксации.

Нарушений, установленного законом порядка, составления протоколов и проведение иных обеспечительных мер по делу, судом не установлено.

В протоколе об административном правонарушении Вахидов А.М., согласился с правонарушением, что собственноручно отобразил в протоколе, претензий к действиям сотрудников полиции не имел, что отображено на видео.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Вахидова А.М. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

 В действиях Вахидова А.М. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ лицу, привлекаемому к административной ответственности, разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Вахидова А.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, судья полагает, что вина Вахидова А.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Действия Вахидова А.М. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.к. он в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, таким образом, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Вахидова А.М. в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей признается ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность
Вахидова А.М. в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Вахидова А.М., ДАТА** года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: РЕКВИЗИТЫ.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

 Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ обязать лицо, привлекаемое к административной ответственности в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу данного постановления сдать водительское удостоверение в ОГИБДД ОМВД России по Красногвардейскому району Республики Крым (Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. 50 лет Октября, д. 46). При наличии водительского удостоверения на право управления трактором, самоходной машины и других видов техники, данное удостоверение сдать в Инспекцию по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Республики Крым (по адресу: 295022, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Кечкеметская, д.198), в те же сроки.

В случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.

 Мировой судья И.В. Чернецкая