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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 октября 2019 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В, рассмотрев в помещении судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении

Велилаева Редвана Раиповича, ...паспортные данные п/совет Джумашуй адрес УЗССР, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

установил:

Велилаев Р.Р., 10 марта 2019 г. в время, управляя транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в помещении ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии», расположенной по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Февральская, 13.

Транспортное средство марка автомобиля, регистрационный знак ТС принадлежит Велилаеву Р.Р.

Определением мирового судьи судебного участка № 11 Киевского судебного района Республики Крым дело передано на рассмотрение по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности по месту его жительства.

В судебном заседании, Велилаев Р.Р., вину не признал и пояснил, что он не отказывался проходить медицинское освидетельствование, хотел сдать кровь, но кровь не взяли. Также считает, что действия сотрудников полиции незаконны, у них не было оснований для направления его на медицинское освидетельствование, и его незаконно повезли на медицинское освидетельствование в г. Симферополь, поскольку остановили его в адрес и должны были везти в Красногвардейскую ЦРБ.

Защитник Велилаева Р.Р. – адвокат Пискарев Д.А., в судебном заседании просил прекратить в отношении его подзащитного дело, уазывая на нарушения допущенные при проведении медицинского освидетельствования, указывая на положения Приказа Минздрава России от 18.12.2015 N 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», считает, что предлагать пройти медицинское освидетельствование и проводить освидетельствование должен врач, тогда как Велилаеву Р.Р. предлагала медицинская сестра (фельдшер) не имеющая подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования. Также ссылается на наличие разногласий во времени совершения правонарушения, поскольку Акт об отказе прохождения медицинского освидетельствования окончен в время, тогда как протокол составлен время.

Судья, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, допросив свидетелей Баскакова Н.И., Чистова П.А., приходит к выводу о том, что вина Велилаева Р.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии 82 АП № 045946 от 10.03.2019 года, водитель Велилаев Р.Р., 10.03.2019 года в время отказался от прохождения в помещении ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии», расположенной по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Февральская, 13.

Факт невыполнения Велилаевым Р.Р. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об административном правонарушении 82 АП № 045946 года, протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 006524, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 50МВ № 037752, - от 10.03.2019 года, Актом медицинского освидетельствования « 253 от 10 марта 2019 года, копией журнала регистрации медицинского освидетельствования, видеозаписями.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Велилаева Р.Р. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 50МВ № 037752 от 10.03.2019 года, основанием направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Велилаевым Р.Р. собственноручно написано, что он согласен пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что также подтверждается видеозаписью. При этом в медицинском учреждении на предложение медицинского работника продуть алкотектор Велилаев Р.Р. отказался и требовал, чтобы у него взяли кровь.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством Велилаева Р.Р., направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, пояснения в рамках проводимых мер, наименование составляемых процессуальных документов в отношении него.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством, протоколу о направлении на медицинское освидетельствование соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи.

Как усматривается из видеозаписи, составленной при проведении обеспечительных мер, Велилаев Р.Р. в время в адрес согласился пройти медицинское освидетельствование.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к указанному приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к Порядку.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок).

В соответствии с пунктом 19 Порядка медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: отказа свидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 данного Порядка; фальсификации выдоха; фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение акта прекращаются, в журнале и в пункте 17 акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Как следует из содержания вышеуказанного акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводилось в виду отказа Велилаева Р.Р.

При таких обстоятельствах действия лица, правильно расценены как отказ от прохождения медицинского освидетельствования до его начала.

Указанные протоколы составлены уполномоченным должностным лицом, в присутствии Велилаева Р.Р., его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и отказ от прохождения медицинского освидетельствования до начала его проведения зафиксированы на видеозапись, протоколы подписаны Велилаевым Р.Р. и им не оспаривались. Какой-либо заинтересованности у инспекторов ДПС в исходе дела судом не установлено.

Суд не принимает во внимание доводы защиты относительно составления протокола об административном правонарушении до окончания проведения медицинского освидетельствования, поскольку, как пояснили в судебном заседании сотрудники ИДПС ОР ГИБДД ОМВД по Республике Крым Баскаков Н.И.., он составил протокол об административном правонарушении после составления Акта об отказе Велилаева Р.Р. от прохождения медицинского освидетельствования, время составления протокола об административном правонарушении - время, тогда как в Акте, время окончания стоит – время, пояснил отставанием часов. Что подтверждается видеозаписью, составление протокола об административном правонарушении велось после отказа Велилаева Р.Р. от прохождения медицинского освидетельствования.

Суд также не принимает во внимание доводы защиты относительно того, что медицинский работник – фельдшер Аколешная А.Н. не имела права проводить медицинское освидетельствование, поскольку как усматривается из видеозаписи Аколешная А.Н. не проводила освидетельствование, а как дежурный медицинский работник в присутствие врача Метленко В.М. выяснила у Велилаева Р.Р., будет ли он продувать алкотектор, на что Велилаев Р.Р. ответил отказом.

Доводы Велилаева Р.Р. относительно того, что у сотрудников не было оснований для его направления на медицинское освидетельствование, в виду отсутствия признаков опьянения, не опровергает вину заявителя, поскольку объективная сторона правонарушения, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражена в отказе водителя от прохождения медицинского освидетельствования.

При этом не имеет правового значения наличии или отсутствие состоянии опьянения, поскольку о законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие видеозаписи при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование.

Оценивая доказательства по делу по правилам статьи 26.11 КоАП РФ с учетом требований части 3 статьи 26.2 КоАП РФ, суд приходит к выводу, что у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Велилаева Р.Р. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Велилаева Р.Р., имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Велилаева Р.Р. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ Велилаеву Р.Р. разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Велилаева Р.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Таким образом, судья полагает, что вина Велилаева Р.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Действия Велилаева Р.Р. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.к. он в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, таким образом, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Велилаева Р.Р., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность   
Велилаева Р.Р в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Велилаева Редвана Раиповича,** ...паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), счет получателя платежа 40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35701000 (идентификатор 18810491196000003274).

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.

Мировой судья И.В. Чернецкая