№ 5-54-258/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 октября 2018 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В., рассмотрев в помещении судебного участка №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.19.20 КоАП РФ, в отношении должностного лица - заведующей Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 5 «Непоседа» Степановой Татьяны Борисовны, паспортные данные УССР, гражданки Российской Федерации, замужней, имеющей на иждивении несовершеннолетнего ребенка паспортные данные, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

установил:

В период проведения плановой выездной проверки соблюдения лицензионных требований при осуществлении образовательной деятельности МБДОУ «Детский сад №5 «Непоседа» адрес с 10.09.2018 по 28.09.2018 должностным лицом главным консультантом отдела надзора за исполнением законодательства Российской Федерации в сфере образования управления по надзору и контролю за соблюдением законодательства в сфере образования Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым Брынзой Е.А., осуществляющей контрольное мероприятие, установлены следующие нарушения:

Нарушен пп. «д» п.6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 №966, в части наличия в штате МБДОУ «Детский сад №5 «Непоседа» или привлечения им на ином законном основании педагогических работников, имеющих профессиональное образование, обладающих соответствующей квалификацией, имеющих стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по реализуемым образовательным программам, и соответствующих требованиям ст.46 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а также требования федеральных государственных образовательных стандартов, федеральным государственным требованиям и (или) образовательным стандартам:

- воспитатель Бурдюгова Т.Н. не имеет высшего профессионального образования или среднего профессионального образования, которое предусмотрено ст.46 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в РФ»;

- воспитатель Николаенко Н.Н. не имеет высшего профессионального образования или среднего профессионального образования, или дополнительного профессионального образования по направлению подготовки «Образование и педагогика», которое предусмотрено Единым квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников образования», утвержденным приказом Минздравсоцразвития РФ от 26.08.2010 № 761н.

Таким образом, воспитатели МБДОУ «Детский сад №5 «Непоседа» Бурдюгова Т.Н., Николаенко Н.Н. не соответствуют занимаемым должностям.

В судебном заседании Степанова Т.Б. вину признала и пояснила, что данное нарушение допущено из-за отсутствия квалифицированных работников. Воспитатели Бурдюгова Т.Н. и Николаенко Н.Н. имеют большой стаж работы, являются студентками, и в ближайщее время будут аттестованы.

Представитель Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым Брынза Е.А. в судебном заседании дала пояснения относительно существа правонарушения.

Согласно ч.3 ст.19.20 КоАП РФ, осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если специальное разрешение (лицензия) обязательно (обязательна), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно [примечанию](consultantplus://offline/ref=C36F059E33CBB85081FEFDF8381366D01E64C6CFC43CA9184CE13A9EB79456C8F6F77DDAB3796FP9L) к указанной норме понятие грубого нарушения устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

В соответствии с п. 9 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2013 № 966 данное нарушение лицензионных требований является грубым.

В соответствии с [пунктом 40 части 1 статьи 46](consultantplus://offline/ref=C36F059E33CBB85081FEFDF8381366D01E63C6C3C431A9184CE13A9EB79456C8F6F77DD96BP8L) Федерального закона от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности") образовательная деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями, находящимися на территории инновационного центра "Сколково") подлежит лицензированию.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 г. N 966 утверждено [Положение](consultantplus://offline/ref=C36F059E33CBB85081FEFDF8381366D01E63C4C1C63CA9184CE13A9EB79456C8F6F77DD9B07EFC616EP8L) о лицензировании образовательной деятельности (далее - Положение о лицензировании образовательной деятельности), которое устанавливает порядок лицензирования образовательной деятельности, осуществляемой образовательными организациями, организациями, осуществляющими обучение, а также индивидуальными предпринимателями, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

Согласно [подпункту "д" пункта 6](consultantplus://offline/ref=C36F059E33CBB85081FEFDF8381366D01E63C4C1C63CA9184CE13A9EB79456C8F6F77DD9B07EFC646EP8L) данного Положения одним из лицензионных требований к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности является наличие в штате лицензиата или привлечение им на ином законном основании педагогических работников, имеющих профессиональное образование, обладающих соответствующей квалификацией, имеющих стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по реализуемым образовательным программам, и соответствующих требованиям статьи 46 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", а также требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, федеральным государственным требованиям и (или) образовательным стандартам.

В силу [статьи 46](consultantplus://offline/ref=C36F059E33CBB85081FEFDF8381366D01E63C6C1C430A9184CE13A9EB79456C8F6F77DD9B07EFA646EPFL) Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации») право на занятие педагогической деятельностью имеют лица, имеющие среднее профессиональное или высшее образование и отвечающие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках, и (или) профессиональным стандартам. Номенклатура должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций утверждается Правительством Российской Федерации.

Согласно Единому квалификационному справочнику должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел "Квалификационные характеристики должностей работников образования", утвержденному приказом Минздравсоцразвития России от 26 августа 2010 г. N 761н, к квалификации воспитателей установлены следующие требования: высшее профессиональное образование или среднее профессиональное образование в областях, соответствующих профилям обучения, и дополнительное профессиональное образование по направлению подготовки "Образование и педагогика" без предъявления требований к стажу работы.

Согласно статье 331 Трудового кодекса Российской Федерации к педагогической деятельности допускаются лица, имеющие образовательный ценз, который определяется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации в сфере образования.

Согласно части 11 статьи 19 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» исчерпывающий перечень грубых нарушений лицензионных требований в отношении каждого лицензируемого вида деятельности устанавливается положением о лицензировании конкретного вида деятельности. При этом к таким нарушениям лицензионных требований могут относиться нарушения, повлекшие за собой, в частности, возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, а также угрозы чрезвычайных ситуаций техногенного характера.

В силу пункта 9 Положения о лицензировании образовательной деятельности к грубым нарушениям лицензионных требований и условий относятся нарушения, повлекшие за собой последствия, установленные частью 11 статьи 19 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», в том числе нарушение лицензионных требований и условий, предусмотренных подпунктом "д" пункта 6 данного Положения.

На основании [ст. 2.4](http://home.garant.ru/" \l "/document/12125267/entry/24) КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Совершившие административные правонарушения физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица (примечание к [ст. 2.4](http://home.garant.ru/" \l "/document/12125267/entry/24) КоАП РФ).

Из материалов дела усматривается, что Степанова Т.Б. является субъектом ответственности по ч.3 ст.19.20 КоАП РФ, поскольку согласно копии выписки из приказа от 29.08.2013 г. №563-к занимает должность заведующего МБДОУ «Детский сад №5 «Непоседа».

           Факт совершения Степановой Т.Б. административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 [статьей 19.20 Кодекса РФ об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_19.29_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), подтверждается: протоколом об административном правонарушении №85 от 28.09.2018 г., копией трудового договора от 11.01.2016 г. №02, копией трудового договора от 15.06.2015 г. № 46/2, копией выписки из приказа от 29.08.2013 г. № 563-к; копией Акта проверки 26-2018/лк; копией приказа о проведении плановой выездной проверки от 27.08.2018 г. №1863.

Оснований для признания вышеуказанных доказательств недопустимыми не имеется.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что действия заведующей Степановой Т.Б. квалифицируются по ч.3 [ст. 19.20 Кодекса РФ об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_19.29_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4).

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу названных нормы и разъяснений оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Таким образом, малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно ч. 11 ст. 19 Федерального закона от 04.05.2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" перечень грубых нарушений лицензионных требований в отношении каждого лицензируемого вида деятельности устанавливается положением о лицензировании конкретного вида деятельности. При этом к таким нарушениям лицензионных требований могут относиться нарушения, повлекшие за собой: возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, а также угрозы чрезвычайных ситуаций техногенного характера; человеческие жертвы или причинение тяжкого вреда здоровью граждан, причинение средней тяжести вреда здоровью двух и более граждан, причинение вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, возникновение чрезвычайных ситуаций техногенного характера, нанесение ущерба правам, законным интересам граждан, обороне страны и безопасности государства. То есть только нарушения, влекущие за собой возникновение указанной угрозы, могут быть квалифицированы в положении о лицензировании как грубые.

Таким образом, квалификация положением о лицензировании конкретного нарушения лицензионных требований в качестве грубого, автоматически предполагает наличие вредных последствий такого нарушения.

Поскольку, установив факт наличия в деятельности заведующей нарушений пп. "д" п. 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, а в соответствии с п. 9 данного Положения такие нарушения признаются грубыми, что в силу ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ влечет возникновение административной ответственности, то оснований для прекращения дела по малозначительности с применением ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень опасности совершенного правонарушения, личность виновного и его имущественное положение.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Степановой Т.Б., судом признаны раскаяние лица.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Степановой Т.Б., мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9-29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

  Заведующую Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №5 «Непоседа» п. Красногвардейское Красногвардейского района Республики Крым Степанову Татьяну Борисовну, признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 [ст. 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_19.29_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 (шестидесяти) дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (Министерство образования, науки и молодежи Республики Крым), УИН 0, р/сч 40101810335100010001 в УФК по Республике Крым; БИК 043510001 ИНН 9102000905 КПП 910201001, ОГРН 1149102000728, ОКТМО 35701000 КБК 07711607000016000140, л/с 04751D65610 «Денежные взыскания (штрафы) по компетенции Рособрнадзора, зачисляемые в доход федерального бюджета».

Разъяснить, что неуплата административного штрафа в установленный законом срок влечет в соответствии с частью 1 [статьи 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_20.25_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд через мирового судью судебного участка № 54 в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В. Чернецкая