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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60, тел.: (36556) 2-18-28,

 е-mail:ms54@must.rk.gov.ru)

 08 ноября 2022 года пгт. Красногвардейское

 Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В., рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении

**Борщука А.С.,** ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ,

установил:

01 августа 2022 года, в 16 часа 12 минуты, водитель Борщук А.С., управляя транспортным средством – автомобиль МАРКА, государственный регистрационный знак НОМЕР, на АДРЕС, при наличии признаков опьянения, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Транспортное средство принадлежит ФИО1, зарегистрирован: АДРЕС.

Определением мирового судьи судебного участка № 24 Алуштинского судебного района Республики Крым от 07.09.2022 года дело передано на рассмотрение по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности.

В судебном заседании Борщук А.С. факт управления не отрицал, вину не признал, пояснив, что он отказался, т.к. его убедили в этом сотрудники ГИБДД, а у него не было времени, т.к. нужно было на работу.

 Представитель лица привлекаемого к административной ответственности ФИО2, ссылаясь на нарушения законодательства, допущенные сотрудниками ГИБДД, при составлении протоколов об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование и задержании транспортного средства, просил прекратить производство по делу, т.к. данные протоколы составлены без понятых и без видеозаписи.

 Судья, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, допросив свидетелей – сотрудников ГИБДД ФИО3, ФИО4, приходит к выводу о том, что вина Борщука А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии 82 АП № 163032 от 01.08.2022 года - 01 августа 2022 года, в 16 часа 12 минуты, водитель Борщук А.С., управляя транспортным средством – автомобиль МАРКА, государственный регистрационный знак НОМЕР, на АДРЕС, при наличии признаков опьянения резкое изменение кожных покровов лица, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт невыполнения Борщуком А.С. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 163032 от 01.08.2022г., протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 038601 от 01.08.2022 года; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 620958 от 01.08.2022г., видеозаписью.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Борщука А.С. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – резкое изменение кожных покровов лица.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков опьянения.

Ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ наступает за отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Суд не принимает во внимание доводы представителя лица, привлекаемого к административной ответственности о недопустимости доказательств – протоколов об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование и задержании транспортного средства в виду того, что они составлены не под видеозапись, по следующим основаниям.

Отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Учитывая изложенное, у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Борщука А.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управление транспортным средством, проведение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции посредством видеофиксации.

Таким образом, законодателем предусмотрена фиксация обеспечительных мер по делу в присутствии двух понятых или под видеозапись, а не составление об этом соответствующих протоколов.

 Частью 2 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты. Следовательно, видеозапись должна фиксировать сам факт проведения обеспечительных мер, а не составление об этом протоколов.

 Нарушений, установленного законом порядка, составления протоколов и проведение иных обеспечительных мер по делу, судом не установлено.

Суд также не принимает во внимание доводы лица, привлекаемого к административной ответственности относительно того, что сотрудники полиции снимали два видео, и на первом уговаривали его отказаться от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования, поскольку данный факт ничем не подтвержден. Согласно ответу заместителя командира ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, все имеющиеся видеозаписи приобщены к материалам дела. Как пояснили сотрудники ГИБДД ФИО3, ФИО4, Борщуку А.С., неоднократно были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, претензий к действиям полиции не имел, видео снимали два, один по процедуре отстранения и освидетельствования, второе о задержании транспортного средства, более видео не снимали, каких либо субъективных высказываний относительно процедуры не высказывали.

В протоколе об административном правонарушении Борщук А.С., согласился с правонарушением, претензий к действиям сотрудников полиции не имел, что собственноручно отобразил в протоколе.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Борщука А.С. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

 В действиях Борщука А.С. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ лицу, привлекаемому к административной ответственности, разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Борщука А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, судья полагает, что вина Борщука А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Действия Борщука А.С. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.к. он в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, таким образом, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Борщука А.С. в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность
Борщука А.С. в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Борщука А.С.,** ДАТА РОЖДЕНИЯ, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

 Наименование получателя платежа: РЕКВИЗИТЫ.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

 Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства (в орган, исполняющий этот вид административного наказания), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.

 Мировой судья И.В. Чернецкая