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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское,

ул. Титова, д.60, тел.: (36556) 2-18-28, е-mail: ms54@must.rk.gov.ru)

 16 сентября 2024 года пгт. Красногвардейское

 Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В., рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении:

**Науменко С.Ю.,** ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ,

установил:

 ДАТА года в ВРЕМЯ минут Науменко С.Ю. на 69км+300м автодороги «НАИМЕНОВАНИЕ», управляя транспортным средством - автомобилем МАРКА,государственный регистрационный знак НОМЕР, повторно, в течение года, совершил выезд на полосу встречного движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, чем нарушил п.п.1.3, п.9.1(1) Правил дорожного движения Российской Федерации, будучи привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ – 18.03.2024 года.

 Науменко С.Ю.,  в судебном заседании вину не признал, с правонарушением не согласился, также суду пояснил, что спешил с женой к врачу и после остановки транспортного средства согласился с доводами сотрудников ГИБДД о пересечение сплошной линии разметки дабы не затягивать время. Также пояснил суду, что представленные в деле доказательства: схема дорожного правонарушения и видеозапись являются неотносимыми и недопустимыми доказательствами, поскольку из видеозаписи невозможно определить когда, в какое время, и на каком участке дороги он совершил пересечение сплошной. Сотрудники ГИБДД его остановили не на участке дороги, указанной в схеме, а дальше на 1,5-2км.

 Изучив материалы дела об административном правонарушении,  предусмотренном ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ,  суд пришел к выводу о доказанности вины Науменко С.Ю.,  в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5  ст. 12.15  КоАП РФ, по следующим основаниям.

Статьей 12.15 ч.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи.

   Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса.

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

 В соответствии с пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

 Линия горизонтальной разметки 1.1 Приложения N 2 к Правилам дорожного движения разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен. Правилами дорожного движения установлен запрет на ее пересечение.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

 Как следует из материалов дела, Науменко С.Ю., постановлением №18810582240306101161 от 06.03.2024 года, привлечён к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, постановление вступило в законную силу 18.03.2024 года. Штраф Науменко С.Ю. оплачен в размере 2500,00 рублей.

Согласно схеме совершения административного правонарушения, Науменко С.Ю. совершил правонарушение на 69км-300м автодороги «НАИМЕНОВАНИЕ», а именно совершил выезд на полосу встречного движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, чем нарушил п.п.1.3, п.9.1(1) Правил дорожного движения Российской Федерации.

Принимая, что данное правонарушение совершено повторно в течение года, то его деяния правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Со схемой правонарушения Науменко С.Ю. согласился, что подтверждается его подписью в схеме.

Также Науменко С.Ю. согласился с правонарушением в протоколе об административном правонарушении и дал признательные показания, а именно в графе протокола: «объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» Науменко С.Ю. собственноручно высказал позицию, что «нарушение совершил в связи что спешил к врачу».

Доводы лица, о том, что он оговорил себя дабы не затягивать время, суд принимает как выбранный им способ защиты.

Допрошенный в судебном заседании сотрудник ОСБ ДПС ГАИ МВД по Республике Крым ФИО1, пояснил, что видео на котором зафиксировано правонарушение снято сотрудником ГАИ, который осуществлял скрытый патруль. При фиксировании правонарушения он сообщает экипажу о нарушении, и они останавливают водителя допустившего нарушение на ином участке дороги, где-то 500м от места где стоит скрытый патруль. Время совершения правонарушения в протоколе указывается время когда совершено правонарушение. На какую камеру снимает сотрудник он не знает, также не смог пояснить, почему отсутствует дата и время видеосъемки.

На запрос суда о предоставлении выписки из журнала передачи технических средств для ведения видеофиксации правонарушений, информации о техническом средстве на которое осуществлена запись, ответ не предоставлен.

Явка сотрудника осуществляющего фиксацию правонарушения на камеру для его допроса в судебном заседании необеспечена.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в Определении Конституционного Суда РФ от 27.03.2018 N 597-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гилаева Дамира Маратовича на нарушение его конституционных прав частью 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судья осуществляет правосудие по делам об административных правонарушениях с учетом необходимости решения всех стоящих перед производством по данным делам задач, что само по себе предполагает возможность принятия им необходимых и достаточных мер, обеспечивающих достоверность исследуемых доказательств.

КоАП РФ устанавливает прямой запрет на использование доказательств по делу об административном правонарушении, если такие доказательства получены с нарушением закона. Такое регулирование не предполагает возможности произвольного применения и не препятствует судье принять в качестве доказательства любые фактические данные, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, подтвержденные любыми документами, за исключением тех данных, которые получены с нарушением закона (Определение Конституционного Суда РФ от 26.03.2019 N 826-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лялина Владимира Юрьевича на нарушение его конституционных прав ч. 1, 2 и 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 N 02АП-6197/2019 по делу N А28-74/2019).

Судья, рассматривающий (пересматривающий) дело об административном правонарушении, оценивает представленные доказательства по делу об административном правонарушении, проверяя их не только по критериям относимости и допустимости, но и по критерию достоверности (Определения Конституционного Суда РФ от 06.07.2010 N 1086-О-О, от 29.05.2012 N 884-О, от 18.09.2014 N 1817-О, от 19.07.2016 N 1731-О).

В п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" указано, что при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

При таких обстоятельствах, судья приходит к выводу, что схема места совершения административного правонарушения, протокол об административном правонарушении, копия постановления о привлечении к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, выписка из базы ГИБДД, являются допустимыми и относимыми доказательствами и достаточными для установления вины Науменко С.Ю., поскольку он будучи привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ – 18.03.2024 года повторно совершил аналогичное правонарушение.

Поскольку материалы дела не содержат сведений о месте, времени и дате ведения фиксации правонарушения, на видеозаписи отсутствует дата и время фиксации правонарушения, то судья приходит к выводу, что данное доказательство является неотносимым и подлежащим исключению.

Санкцией ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ предусмотрено ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи в виде наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Таким образом, выезд в нарушение Правил дорожного движения РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, подлежит квалификации по ч. 5 [ст. 12.15 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.15_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) в случае, если оно было совершено в течение года со дня окончания исполнения постановления, которым указанное лицо уже было подвергнуто административному наказанию за совершение аналогичного правонарушения.

Поскольку Науменко С.Ю. совершено правонарушение повторно, то его действия квалифицируются по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Вина Науменко С.Ю. в совершении правонарушения подтверждается совокупностью доказательств:  протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 255598 от 14.07.2024г.; копией постановления №18810582240306101161 от 06.03.2024 года по делу об административном правонарушении; схемой места совершения административного правонарушения, информацией о привлечении, распечаткой из «ФИС ГИБДД М», рапортом сотрудника относительно места остановки лица, совершившего правонарушение, а также пояснениями Науменко С.Ю. при составлении протокола и свидетельскими покаяниями сотрудника Маслова В.А.

Факт привлечения к административной ответственности Науменко С.Ю. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, для него очевиден, поскольку штраф, наложенный постановлением № 18810582240306101161 от 06.03.2024 года, Науменко С.Ю., в соответствии с ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ оплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, т.е. Науменко С.Ю. достоверно знал о привлечении его к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и был с ним согласен.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о доказанности вины Науменко С.Ю., квалифицируя его действия по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

При назначении наказания Науменко С.Ю. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15  КоАП РФ,  судом учитывается характер совершенного им правонарушения, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств смягчающих  и отягчающих административную ответственность.

Руководствуясь частью 5 статьи 12.15, ст.29.9  Кодекса РФ об административных правонарушениях,

постановил:

**Науменко С.Ю.,** ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок **один год**.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.

Мировой судья И.В. Чернецкая