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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60, тел.: (36556) 2-18-28,

 е-mail:ms54@must.rk.gov.ru)

 01 декабря 2022 года  пгт. Красногвардейское

 Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

 Савиной Е.А., ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ,

установил:

Савина Е.А., 13.09.2022 года в 20 часов 30 минут, находясь по адресу: АДРЕС, в ходе конфликта с ФИО1, совершила насильственные действия в отношении нее, а именно: толкала, хватала за волосы, оцарапала лицо, чем причинила физическую боль, не повлекшую последствий указанных в ст. 115 УК РФ.

В судебном заседании Савина Е.А., пояснила, что ФИО1 пришла к ней домой вместе с ФИО2, начали скандалить, ФИО2 нанес ей телесные повреждения, ФИО1, пыталась также нанести ей удары, однако ФИО3, встал между ними в дверях кухни не давая им нанести ее удары. Она вызвала полицию, однако полиция приехала уже после конфликта который состоялся на улице. На улице конфликт развивался между ней и ФИО4 с одной стороны и ФИО1 и ФИО2 с другой стороны. В ходе конфликта Савина Е.А. не отрицает причинение насильственных действий в отношении ФИО1, при этом указывает, что данные действия несли характер обороны, т.к. ФИО1 на нее нападала, махала древком метлы и хватала ее за волосы.

Представитель Савиной Е.А. – ФИО5, в судебном заседании пояснила, что Савиной Е.А. были причинены телесные повреждения, в результате чего она испытывала физическую боль. Савина Е.А. действовала в рамках обороны, т.к. она находилась у себя дома, ФИО1 хватала ее за волосы, толкала, хватала за руки. Относительно причинение повреждений ФИО1, Савина Е.А. действовала неумышленно, отмахиваясь от ФИО1 просила прекратить производство по делу по малозначительности, поскольку ФИО1 вред здоровью не причинен, ссадина на лице не повлекла расстройство здоровья.

Потерпевшая ФИО1, факт конфликта не отрицала и пояснила, что пришла вместе с сыном ФИО2 к Савиной Е.А. домой, т.к. данное жилое помещение принадлежит также и ее сыну. Разговор должен был пойти относительно того, что в данном помещении проживает ФИО4 В доме находилась Савина Е.А. и их сосед ФИО3, Савина Е.А. начала скандалить, облила ее кофе и ударила кулаком в область глаза. Со временем словестный конфликт продолжился на улице, куда они вышли по приезду ФИО4, в ходе конфликта она с Савиной Е.А. вновь стали толкаться, хватать за руки и волосы друг друга.

Представитель ФИО1 – ФИО6, просил прекратить производство по делу в связи с тем, что ФИО1 действовала в рамках обороны.

Исследовав материалы дела, выслушав Савину Е.А., потерпевшую ФИО1, их представителей, допросив свидетелей ФИО4, ФИО2, ФИО3, суд пришел к следующему выводу.

Статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставлять после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии 8201 № 032898 от 06.10.2022 года действия Савиной Е.А. квалифицированы по ст. 6.1.1 КоАП РФ как нанесение побоев, однако как следует из материалов дела и установлено судом в ходе рассмотрения дела, действия Савиной Е.А. следует квалифицировать, как совершение насильственных действий, а именно: толкание, хватание за волосы.

Вина Савиной Е.А. подтверждается материалами дела, а именно протоколом об административном правонарушении серии 8201 № 032898 от 06.10.2022 года; заявлением о привлечении к ответственности ФИО1, датированное 13.09.2022 года, согласно которому ФИО1 просила привлечь Савину Е.А. к ответственности за нанесение ей ссадин в области глаза и губы, объяснениями ФИО1, данными в судебном заседании, согласно которым в ходе обоюдного конфликта с Савиной Е.А. хватали друг друга за волосы и толкались. Объяснениями Савиной Е.А. Показаниями свидетелей ФИО2, ФИО4, ФИО3.

Так согласно показаниям свидетеля ФИО4 он подъехал к дому Савиной Е.А. уже после конфликта, который произошел в доме. К нему подошел ФИО2 и ФИО1, стали выяснять отношения, затем подошла Савина Е.А., между ФИО1 и Савиной Е.А. начался конфликт в ходе которого ФИО1 нападала на Савину Е.А., толкала ее, дергала за волосы. Савина Е.А. отмахивалась от нее, нанесла ли Савина Е.А. ФИО1 какие либо повреждения он не видел.

ФИО2 пояснил, что после того как он с матерью ФИО1 зашел в дом к Савиной Е.А., она сразу стала агрессивно себя вести, ее сосед ФИО3 также был в доме на кухне. Когда Савина Е.А. стала скандалить с ФИО1, ФИО3 успокаивал их. ФИО3 стоял в дверном проеме за его спиной на кухне была Савина Е.А., а перед ним стояла ФИО1 Затем Савина Е.А. ударила ФИО1 рукой в лицо. Потом по приезду ФИО4 все вышли на улицу и конфликт происходил уже там, он не видел чтобы ФИО1 хватала Савину Е.А. за волосы, но они конфликтовали между собой, ФИО1 пыталась остановить Савину Е.А., чтобы она не бросалась на него ФИО2.

ФИО3, суду пояснил, что действительно был очевидцем конфликта в доме, однако не видел чтобы Савина Е.А. наносила удары ФИО1, равно как и чтобы ФИО1 наносила телесные повреждения Савиной Е.А. Он стоял в дверях кухни за его спиной была Савина Е.А., а перед ним ФИО1, он препятствовал им сцепиться, а когда приехал ФИО4 он перестал переживать, что что-то случится с Савиной Е.А. и поехал за сигаретами на такси.

Мировым судьей рассматривались два протокола об административных правонарушениях по ст. 6.1.1 КоАП РФ, а именно: составленных в отношении ФИО1 по факту совершения насильственных действий в отношении потерпевшей ФИО7, и протокол в отношении Савиной Е.А. по факту причинения побоев в отношении ФИО1

Сопоставление материалов двух указанных дел об административных правонарушениях, дает основание полагать, что между Савиной Е.А. с одной стороны и ФИО1 и ФИО2, с другой, произошел обоюдный конфликт, в ходе которого ФИО1, высказывая претензии по поводу проживания в доме ФИО4 и его претензий к ФИО2, а Савина Е.А. защищала свою позицию относительно нахождения ФИО4, при этом ФИО1, как она сама пояснила в судебном заседании, не давала Савиной Е.А. подойти к ФИО2 и они стали толкаться и тягать друг друга за волосы, суд не принимает во внимание доводы обеих сторон о том, что они действовали в рамках защиты, поскольку ФИО1 сама пришла в дом к Савиной Е.А. вместе со своим сыном ФИО2 с целью разобраться с ФИО4.

Затем ФИО1 вышла на улицу к конфликтующим, а не вызвала полицию, что свидетельствует о ее желании продолжить конфликт.

Суд не принимает показания ФИО1, что Савина Е.А. первая ее ударила в доме, поскольку при тех обстоятельствах, которые она описывает, Савина Е.А. физически не могла нанести удар, т.к. находилась за спиной ФИО3 на расстоянии 50см, а сама ФИО1 перед лицом ФИО3 на расстоянии 70см, что исключает возможность нанесения Савиной Е.А. удара рукой.

Действия Савиной Е.А. также нельзя квалифицировать как оборонительные, поскольку после конфликта в доме, она могла избежать конфликт на улице, однако вышла к конфликтующим и приняла участие в конфликте.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о противоправности поведения в данной ситуации каждой из противоборствующих сторон.

Принимая во внимание, что сам факт конфликта подтверждается свидетельскими показаниями, видеозаписями, а также показаниями участников конфликта, суд квалифицирует действия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по ст. 6.1.1 КоАП РФ, - как совершение насильственных действий, причинивших физическую боль и не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Материалы об административном правонарушении в отношении Савиной Е.А. составлены в соответствии с требованиями к нему предъявляемыми. Изложенные в нем обстоятельства нашли свое подтверждение в судебном заседании.

Таким образом, вина Савиной Е.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается материалами дела.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Из указанных разъяснений следует, что при рассмотрении вопроса о том, является ли административное правонарушение малозначительным, следует оценивать конкретные фактические обстоятельства дела об административном правонарушении.

По мнению судьи, вменяемое Савиной Е.А. деяние, хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, однако учитывая характер совершенного правонарушения, характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, роль правонарушителя и потерпевшего, отсутствие негативных последствий, отсутствие вреда и тяжести наступивших последствий, а также предшествующее поведение потерпевшего, судья считает, что существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений не допущено.

Исходя из данных обстоятельств, суд пришел к выводу о том, что событие, описанное в протоколе об административном правонарушении, имело место быть, однако при установленных обстоятельствах деяние Савиной Е.А. не создает существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, в связи с чем данное правонарушение по установленным признакам подлежит признанию в качестве малозначительного, а, следовательно, производство по делу прекратить и ограничиться устным замечанием

 На основании 6.1.1 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,-

постановил:

Савину Е.А., ДАТА года рождения, признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Освободить Савину Е.А., от административной ответственности, предусмотренной ст. 6.1.1 КоАП РФ, в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Объявить Савиной Е.А., ДАТА года рождения, устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении Савиной Е.А., ДАТА года рождения, – прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья И.В. Чернецкая