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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское,

ул. Титова, д.60, тел.: (36556) 2-18-28, е-mail:ms54@must.rk.gov.ru)

01 октября 2024 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В.,

рассмотрев в помещении судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ, в отношении:

**Шнайдер В.Ю.,** ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ,

установил:

ДАТА года в период времени с ВРЕМЯ1 минут до ВРЕМЯ2 минут, водитель Шнайдер В.Ю., управляя транспортным средством – автомобиль «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, на 75 км а/д НАИМЕНОВАНИЕ, совершил маневр обгона транспортного средства с выездом на полосу встречного движения, двигавшегося в попутном направлении в зоне действия дорожной разметки 1.11 ПДД РФ, чем нарушил п.1.3 и п.9.1(1)ПДД РФ.

В судебном заседании Шнайдер В.Ю. факт обгона в зоне действия дорожной разметки 1.1 не отрицал и пояснил, что нарушил, т.к. сильно опаздывал. Кроме того пояснил, что ранее он ДАТА1 года привлечен как собственник транспортного средства к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, однако по данному правонарушению не виновен, т.к. транспортное средства МАРКА1 г.р.з НОМЕР1 он продал ФИО1 еще ДАТА2 года. В подтверждение указанного факта предоставил договор купли-продажи, документы с места работы, согласно которым он ДАТА1 года находился на рабочем месте, а также фотографиями и свидетельскими показаниями.

Судья, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, выслушав позицию лица, привлекаемого к административной ответственности, свидетелей: сотрудника ОСБ ДПС ГИЮДД ФИО2, а также ФИО3, который является коллегой Шнайдера В.Ю., приходит к выводу о том, что действия Шнайдера В.Ю. следует квалифицировать по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и его вина доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами (п. 1.3 ПДД).

Согласно протоколу серии 82АП № 256248 от 09.08.2024 года Шнайдеру В.Ю. вменяется совершение правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку он, будучи лицом, привлеченным за совершение правонарушения, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ повторно совершил аналогичное правонарушение.

Как указано в протоколе об административном правонарушении водитель Шнайдер В.Ю., управляя транспортным средством – автомобиль «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, на 70 км а/д НАИМЕНОВАНИЕ, совершил маневр обгона транспортного средства с выездом на полосу встречного движения, двигавшегося в попутном направлении в зоне действия дорожной знака 3.20 «обгон запрещен», чем нарушил п.1.3 ПДД РФ, будучи лицом, привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ ДАТА1 года.

Как усматривается из материалов дела ДАТА1 года, Шнайдер В.Ю. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ за правонарушение имеющее место быть ДАТА1 года на транспортном средстве МАРКА1, г.р.з НОМЕР1, собственником которого является согласно базы ГИБДД. Данное нарушение зафиксировано специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме на POST-НОМЕР в ВРЕМЯ3 минут ДАТА2 года (автодорога НАИМЕНОВАНИЕ2 12км+310м).

Между тем, как установлено судом, транспортное средство МАРКА1, г.р.з НОМЕР1, Шнайдер В.Ю. продал ФИО1, что подтверждается копией договора купли продажи от ДАТА года. Данный факт подтвердил также и коллега Шнайдера В.Ю. ФИО3, который пояснил, что работает со Шнайдером В.Ю. с 2020 года и знает, что летом 2022 года он машину МАРКА1, г.р.з НОМЕР1 продал, т.к. каждый день после этого ездили на работу вместе на автомобиле, принадлежащем ему ФИО3 и только недавно Шнайдер В.Ю. купил машину МАРКА.

Факт владения транспортным средством МАРКА1, г.р.з НОМЕР1, ФИО1 также подтверждается фотографиями в соцсетях «НАИМЕНОВАНИЕ» где два года назад им продемонстрированы фотографии с указанным автомобилем.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Исходя из положений статей 1.5, 2.1, 24.1 КоАП РФ в рамках административного производства подлежит выяснению вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена нормами КоАП РФ или законами субъекта РФ.

Принимая во внимание, что Шнайдер В.Ю. был привлечен ДАТА1 года к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ как собственник транспортного средства, в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении другого лица – ФИО1, то его действия совершенные ДАТА года следует квалифицировать по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Составы административных правонарушений, предусмотренных частью 4 и частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеют единый родовой объект посягательства, санкции данных норм являются тождественными относительно размера штрафа, в результате переквалификации подведомственность рассмотрения дела не изменяется.

На основании представленных в деле доказательств - протокола об административном правонарушении; показаний лица, привлекаемого к административной ответственности, показаний свидетелей, суд приходит к выводу о том, что действия Шнайдера В.Ю. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допрошенный в судебном заседании сотрудник ОСБ ДПС ГАИ МВД по Республике Крым ФИО2, пояснил, что видео на котором зафиксировано правонарушение снято сотрудником ГАИ, который осуществлял скрытый патруль. При фиксировании правонарушения он сообщает экипажу о нарушении, и они останавливают водителя допустившего нарушение на ином участке дороги, где-то 500м от места, где стоит скрытый патруль. Время совершения правонарушения в протоколе указывается время, когда совершено правонарушение. На какую камеру снимает сотрудник он не знает, также не смог пояснить, почему отсутствует дата и время видеосъемки.

На запрос суда о предоставлении выписки из журнала передачи технических средств для ведения видеофиксации правонарушений, информации о техническом средстве на которое осуществлена запись, ответ не предоставлен.

Явка сотрудника осуществляющего фиксацию правонарушения на камеру для его допроса в судебном заседании не обеспечена.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в Определении Конституционного Суда РФ от 27.03.2018 N 597-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гилаева Дамира Маратовича на нарушение его конституционных прав частью 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судья осуществляет правосудие по делам об административных правонарушениях с учетом необходимости решения всех стоящих перед производством по данным делам задач, что само по себе предполагает возможность принятия им необходимых и достаточных мер, обеспечивающих достоверность исследуемых доказательств.

КоАП РФ устанавливает прямой запрет на использование доказательств по делу об административном правонарушении, если такие доказательства получены с нарушением закона. Такое регулирование не предполагает возможности произвольного применения и не препятствует судье принять в качестве доказательства любые фактические данные, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, подтвержденные любыми документами, за исключением тех данных, которые получены с нарушением закона (Определение Конституционного Суда РФ от 26.03.2019 N 826-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лялина Владимира Юрьевича на нарушение его конституционных прав ч. 1, 2 и 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 N 02АП-6197/2019 по делу N А28-74/2019).

Судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, оценивает представленные доказательства по делу об административном правонарушении, проверяя их не только по критериям относимости и допустимости, но и по критерию достоверности (Определения Конституционного Суда РФ от 06.07.2010 N 1086-О-О, от 29.05.2012 N 884-О, от 18.09.2014 N 1817-О, от 19.07.2016 N 1731-О).

В п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" указано, что при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

При таких обстоятельствах, судья приходит к выводу, что протокол об административном правонарушении, показания Шнайдера В.Ю., свидетелей ФИО3, ФИО2, являются допустимыми и относимыми доказательствами и достаточными для установления вины Шнайдера В.Ю., поскольку он совершил маневр обгона транспортного средства с выездом на полосу встречного движения, двигавшегося в попутном направлении в зоне действия дорожной разметки 1.1 ПДД РФ.

Поскольку на видеозаписи отсутствует дата и время фиксации правонарушения, то судья приходит к выводу, что данное доказательство является неотносимым и подлежащим исключению.

Согласно разделу 1 Правил дорожного движения Обгон -  опережение одного или нескольких  движущихся транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону  проезжей части), предназначенную для встречного  движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Полоса движения - любая из продольных полос проезжей части, обозначенная или не обозначенная разметкой и имеющая ширину, достаточную для движения  автомобилей в один ряд.

Согласно п. 9.1(1) ПДД на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Вина Шнайдер В.Ю. подтверждается протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 256248 от 09.08.2024 года, рапортом сотрудника об обнаружении административного правонарушения, сведениями о привлечении, копией карточки операций с ВУ, копией договора купли-продажи ТС.

Нарушений, установленного законом порядка, составления протокола и других материалов, судом не установлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит, что в деянии Шнайдер В.Ю. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 1.3, п.9.1(1)ПДД РФ.

Права, предусмотренные с. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.1 КоАП РФ Шнайдер В.Ю. разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Шнайдер В.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Совершенное, Шнайдер В.Ю. деяние, квалифицируется судьей по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного Кодекса.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Шнайдер В.Ю. в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей признается раскаяние в содеянном, признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Шнайдер В.Ю., в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность и наличие смягчающих обстоятельств.

Руководствуясь частью 4 статьи 12.15, ст.29.9  Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья, -

постановил:

**Шнайдер В.Ю., ДАТА** года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000,00 (пять тысяч) рублей.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: РЕКВИЗИТЫ.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа, административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.

Мировой судья И.В. Чернецкая