№ 5-54-344/2022

91MS0055-01-2022-002731-34

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60, тел.: (36556) 2-18-28, е-mail:ms54@must.rk.gov.ru)

20 декабря 2022 года пгт.Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.5.59 КоАП РФ, в отношении должностного лица - начальника НАИМЕНОВАНИЕ Гаркуши А.А., ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ,

установил:

24 ноября 2022 года в отношении должностного лица Гаркуши А.А. прокурором Красногвардейского района Республики Крым ФИО1 вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 КоАП РФ в отношении должностного лица - начальника НАИМЕНОВАНИЕ Гаркуши А.А., ДАТА года рождения.

Согласно данному постановлению Гаркуша А.А., являясь должностным лицом - начальником НАИМЕНОВАНИЕ, нарушил установленный законодательством РФ порядок рассмотрения обращения граждан, а именно в предусмотренные законом сроки не дал ответ на обращение ФИО2

Так, в НАИМЕНОВАНИЕ, расположенный по адресу: АДРЕС, 06 октября 2022 года поступило обращение ФИО2 о содействии в проведении экспертной оценки действий сотрудников магазина «НАИМЕНОВАНИЕ», зарегистрированное 06.10.2022 года под № 82-01-15/00018ж-22.

В соответствии с ч.1 ст.12 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Таким образом, ответ должен быть дан в срок до 07.11.2022 года.

Данное постановление с материалами дела поступили мировому судье 05 декабря 2022 года.

Дело принято к производству и назначено к рассмотрению на 20.12.2022 года в 10 часов 00 минут.

Согласно п. 1 приказу руководителя Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю от 30.12.2014 года № 296-ЛС на должность начальника НАИМЕНОВАНИЕ назначен Гаркуша А.А.

В соответствии с п. 38 Должностного регламента федерального государственного гражданского служащего, замещающего должность начальника территориального отдела по Красногвардейскому району Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю, утвержденного руководителем Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю ФИО3 от 28.12.2017, начальник территориального отдела по Красногвардейскому району обеспечивает своевременное и полное рассмотрение обращений граждан и объединений граждан, принимает по ним решения и направляет заявителям ответы в установленный законодательством Российской Федерации срок.

Однако начальником НАИМНОВАНИЕ Гаркушей А.А. указанное обращение в установленный ч. 1, ст. 12 Закона № 59-ФЗ срок не рассмотрено.

Таким образом, начальник НАИМЕНОВАИЕ Гаркуша А.А., в нарушение норм Закона, в срок до 07.11.2022 года обращение ФИО2 не рассмотрел, письменный ответ заявителю не направил, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ, то есть нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

В ходе рассмотрения дела Гаркуша А.А. вину в совершенном правонарушении признал, пояснил, что письменный ответ им не дан, однако он 13.10.2022 года общался с продавцом, который ему пояснил, что телефон отправлен на экспертизу. Также он общался с заявителем, которому при подачи заявления объяснил какие действия должен совершить продавец. 25.11.2022 года продавец возвратил покупателю денежные средства за телефон, что подтверждается копией расписки. 04.10.2022 года телефон отправлен на экспертизу.

Судья, выслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, помощника прокурора ФИО4, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что вина Гаркуши А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Согласно ч.1 ст.2 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» от 02.05.2006 года №59-ФЗ граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Согласно п.1 ч.1 ст.4 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» обращение гражданина - направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления;

Согласно ст.9 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу подлежит обязательному рассмотрению.

Согласно ч.2,4 ст.1 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Закон № 59-ФЗ) установленный настоящим Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан.

В соответствии с ч.1 ст.12 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

В соответствии с ч. 3 ст.5 Закона № 59-ФЗ при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.10 Закона 59-ФЗ государственный орган или должностное лицо дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, в нарушение действующего законодательства начальником НАИМЕНОВАНИЕ Гаркушей А.А. в нарушение указанных требований по состоянию на 07.11.2022 г. не дан ответ на обращение ФИО2 от 06.10.2022 г., поступившее в территориальный отдел по Красногвардейскому району Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю 06.10.2022 г., что подтверждается объяснением Гаркуши А.А., копией обращения ФИО2 от 06.10.2022 г.

При таких обстоятельствах судья приходит к выводу, что в деянии Гаркуши А.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ст.5.59 КоАП РФ.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 24.11.2022 года составлено в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ, Гаркуше А.А. разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Гаркуши А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ст.5.59](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG)КоАП РФ.

Таким образом, судья полагает, что вина Гаркуши А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ст.5.59](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

При этом, принимая во внимание, что по заявлению ФИО2 Гаркушей А.А. проведена работа и денежные средства потребителем получены, судья приходит к выводу, что в его действиях содержится признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, отсутствии вреда и отсутствию последствий, судья считает, что существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений не допущено.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Из указанных разъяснений следует, что при рассмотрении вопроса о том, является ли административное правонарушение малозначительным, следует оценивать конкретные фактические обстоятельства дела об административном правонарушении.

Исходя из данных обстоятельств, суд пришел к выводу о том, что событие, описанное в постановлении об административном правонарушении, имело место быть, однако при установленных обстоятельствах деяние Гаркуши А.А. не создает существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, в связи с чем данное правонарушение по установленным признакам подлежит признанию в качестве малозначительного, а, следовательно, производство по делу прекратить и ограничиться устным замечанием

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,-

постановил:

Гаркушу А.А., ДАТА года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.5.59 КоАП РФ.

Освободить Гаркушу А.А., ДАТА года рождения, от административной ответственности, предусмотренной ст. 5.59 КоАП РФ, в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Объявить Гаркуше А.А., ДАТА года рождения, устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 КоАП РФ, в отношении Гаркуши А.А., ДАТА года рождения, – прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья И.В. Чернецкая