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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 декабря 2019 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В., рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении

**Утенина Станислава Юрьевича**, ...паспортные данные, гражданина Российской Федерации, холостого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, ИП, зарегистрированного по адресу адрес, адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, ул. фио, 30, кв. 57,

установил:

Утенин С.Ю., 29 июля 2019 г. в 02 часа 20 минут, управляя транспортным средством «Хендай Солярис», регистрационный знак ТС, по адресу адрес, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Транспортное средство «Хендай Солярис», регистрационный знак ТС принадлежит Утенину Юрию Георгиевичу, зарегистрированному по адресу: ул. фио д.30, кв.57, г. Симферополь, Республика Крым.

В судебном заседании Утенин С.Ю. факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования не отрицал, пояснил, что не был пьян, у него отсутствовали признаки опьянения, также пояснил, что не управлял транспортным средством в связи с чем, просил производство по делу прекратить.

Судья, выслушав Утенина С.Ю., допросив свидетеля Сейтамерова Д.С, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что вина Утенина С.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии 82 АП № 048104 от 29.07.2019 года - 29.07.2019 г. 02 часа 20 минут, управляя транспортным средством «Хендай Солярис», регистрационный знак ТС, по адресу адрес, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт невыполнения Утениным С.Ю. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 048104 от 29.07.2019 г., протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 61 АМ № 401358 от 29.07.2019 г., протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 50 МВ № 038877 от 29.07.2019 года, видеозаписью.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Утенина С.Ю. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 50 МВ № 038877 от 29.07.2019 года, основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование применялась видеозапись.

Согласно видеозаписи Утенин С.Ю. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и от медицинского освидетельствования.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством Утенина С.Ю., направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, пояснения в рамках проводимых мер, наименование составляемых процессуальных документов в отношении него.

Учитывая изложенное, у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Утенина С.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Утенина С.Ю. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Утенина С.Ю. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ Утенину С.Ю. разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Утенина С.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Суд не принимает во внимание доводы Утенина С.Ю. о том, что он не управлял транспортным средством, поскольку как пояснил сотрудник ГИБДД Сейтамеров Д.С., машина была остановлена для проверки документов, и только после выявления у водителя Утенина С.Ю. признаков опьянения начали вести видеосъемку. В машине кроме девушки и Утенина С.Ю. никого не было.

Также пояснил, что после остановки Утенин С.Ю. вел себя не корректно, вызвал наряд полиции для установления личности сотрудника ГИБДД, при этом ему неоднократно показывалось служебное удостоверение. Кроме того, пояснил, что разница во времени при осуществлении видеозаписи со временем указанным в протоколах произошла из-за разницы во времени на телефоне, фактически правильное время указано в протоколах. При этом пояснил, что согласно видеозаписи местом совершения правонарушения оговорено Назимова, 19, затем 20, тогда как в протоколе указано Нахимова, 10, это произошло из-за того, что было темное время суток и рассмотреть номер дома было сложно, фактически правонарушение совершено возле ома № 10 по адрес. Также указал, что основания подчеркнуты не полностью, а только п. 1.

При таких обстоятельствах суд признает установленным факт управления Утениным С.Ю. транспортного средства, поскольку он его не отрицал при проведении обеспечительных мер, что подтверждается видеозаписью.

Судьей отказано в удовлетворении ходатайств Утенина С.Ю. в вызове в качестве свидетеля Горбунову А.В.; об отложении дела для заключения соглашения с адвокатом, а также отложении дела для предоставления аудиозаписи, согласно которой он просил сотрудников ГИБДД повторно разъяснить права, поскольку данные ходатайства заявлены для затягивания рассмотрения дела.

Поскольку наличие аудиозаписи о просьбе разъяснить ему права не влияет на ход рассмотрения дела в виду того, что права ему разъяснялись, что подтверждается видеозаписью, при этом при рассмотрении дела 30.12.2019 года Утенин С.Ю. не предоставил саму запись, а просил отложить дело для ее предоставления.

Согласно правовой позиции, выраженной в подпункте "з" пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", судья вправе отказать в удовлетворении ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с учетом конкретных обстоятельств дела, если это необходимо для обеспечения баланса прав всех участников производства по делу об административном правонарушении или защиты публичных интересов.

К таким случаям, в частности, относится установление фактов недобросовестного пользования своими процессуальными правами указанным лицом, выражающегося, например, в последовательном заявлении ходатайств об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении по различным основаниям, а впоследствии – об отложении дела для заключения соглашения с адвокатом, вызове свидетелей, и т.д.

Данное дело находилось в производстве мирового судьи судебного участка № 80 Симферопольского судебного района, определением судьи от 01.08.2019 года дело передано по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности по месту его жительства – мировому судье судебного участка № № 14 Киевского судебного района адрес.

Определением мирового судьи судебного участка № № 14 Киевского судебного района адрес от 17 сентября 2019 года дело передано по ходатайству лица привлекаемого к административной ответственности на рассмотрение мировому судье судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района, при этом место регистрации Утенин С.Ю. сменил 13.09.2019 года.

В производстве мирового судьи судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района дело находится со 02 октября 2019 года, слушанье дела назначалось на 23.10, 13.11, 10.12, 16.12, 23.12, 30.12., при этом Утенин С.Ю. 23.10, 13.11, 10.12, 16.12 в судебные заседания не являлся, предоставлял ходатайства об отложении по различным основаниям, ходатайств о вызове свидетелей не заявлял, в связи с чем, суд приходит к выводу о недобросовестном использовании Утениным С.Ю. своих прав при рассмотрении дела.

Также суд не принимает во внимание доводы Утенина С.Ю. относительно незаконности требований о прохождении медицинского освидетельствования, поскольку о законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие видеозаписи при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование.

Таким образом, судья полагает, что вина Утенина С.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Действия Утенина С.Ю. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.к. он в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, таким образом, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Утенина С.Ю., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность   
Утенина С.Ю., в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Утенина Станислава Юрьевича, ...паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по адрес), счет получателя платежа 40101810335100010001,в Отделении по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, ИНН 9102002300, КПП 910201001, ОКТМО 35647000 (идентификатор 18810491192700003621).

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.

Мировой судья И.В. Чернецкая