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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 февраля 2023 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**, в отношении

**Саттарова А.И.**, данные о личности

установил:

07 декабря 2022 года в 10 часа 01 минут, водитель Саттаров А.И., находясь адрес управлял транспортным средством – ТС государственный регистрационный знак номер будучи отстраненным от управления транспортным средством, в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Транспортное средство марка автомобиля государственный регистрационный знак номер принадлежит фио

В ходе рассмотрения дела Саттаров А.И., вину не признал, пояснил, что инспектору объяснял, что у него высокая температура, он несколько суток не спал, в связи с чем он отказался пройти освидетельствование на месте и проехать в медицинское учреждение.

Защитник Саттарова А.И. – Патюков Э.Е., просил прекратить производство по делу, так как Саттаров А.И. сотрудникам ГИБДД сообщил, что у него температура, неудовлетворительное состоянии здоровья, однако инспектор данные обстоятельства игнорировал, считает, что у его подзащитного отсутствовали признаки опьянения, в подтверждение предоставил лабораторное исследование определении уровня алкоголя в крови от 07.12.2022, по результатам которого этилового алкоголя в крови не обнаружено, кроме того сотрудники ГИБДД после подписания протоколов возвратили транспортное средство Саттарову А.И. и разрешили движение, отметил, что в нарушение п. 6 правил утвержденных постановлением Правительства РФ № 475 от 26.06.2008 и п. 230 Регламента утвержденного Приказом МВД РФ № 664 от 23.08.2017 Саттарову А.И. не демонстрировался измерительный прибор – алкотектор, в связи с чем считает, что данный прибор на месте освидетельствования отсутствовал.

Свидетель – инспектор ОСР ДПС ГИБДД ОМВД России по Республике Крым лейтенант полиции Власов И.А., составивший протокол об административном правонарушении пояснил, что 07.12.2022 утром, был остановлен автомобиль под управлением Саттарова А.И., в ходе проверки документов были выявлены признаки опьянения, в связи с чем он был приглашен в патрульный автомобиль для составления административного материала, разъяснили права, отстранили от управления, за тем предложили пройти освидетельствование на месте, на что водитель ответил отказом, потом предложили проехать в медицинское учреждение, проехать водитель также отказался. Водителю была разъяснена ответственность по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, с нарушением он был согласен, претензий к сотрудникам ГИБДД не имел. Автомобиль был передан иному лицу, у которого было водительское удостоверение, самому Саттарову А.И. разрешили ехать в качестве пассажира, ключи от автомобиля не забирали. Отметил, что водитель пояснял, что самочувствие у него было неудовлетворительное, однако у него усматривались признаки алкогольного опьянения, а именно резкое изменение окраски кожных покровов лица, прибор не демонстрировали в связи с тем, что водитель отказался от прохождения алкогольного освидетельствования.

Свидетель – Кицкай И.И., суду пояснил, что с Саттаровым А.И. проживает в одном селе, дружеских отношений не поддерживают, работает оператором на АЗС в с.Некрасово Республики Крым, 07.12.2022 утром видел, что рядом проводят оформление ГИБДД, к нему подошел Аблякимов Руслан, сказал, что им нужен человек с водительским удостоверением для передачи автомобиля, затем подходил сотрудник ГИБДД оформили бумаги, заполнили данные, он подписал и все, он остался на своем рабочем месте, содержание бумаг не изучал, заполнение бумаг происходило на АЗС, автомобиль ДПС находился в ста метрах от них. Ключи от автомобиля не передавали.

Свидетель – Аблякимов Р.В., суду пояснил, что 07.12.2022 утром, ехал вместе с Саттаровым А.И. в автомобиле на работу, их остановили сотрудники ГИБДД, затем инспектора пригласили Саттарова А.И. в патрульный автомобиль для проверки документов, при проверке документов он не присутствовал, пояснил, что инспектор ГИБДД ходил на АЗС, оформляли бумаги, после чего Саттаров А.И. сел за руль и мы уехали. Экипаж ГИБДД оставался на месте.

Судья, выслушав Саттарова А.И., его защитника Патюкова Э.Е., допросив свидетелей - Кицкай И.И., Аблякимова Р.В., инспектора ГИБДД Власова И.А., исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии 82 АП 173790 от 07.12.2022 года – водитель Саттаров А.И., адрес управлял транспортным средством – марка автомобиля государственный регистрационный знак номер будучи отстраненным от управления транспортным средством, будучи отстраненным от управления транспортным средством, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт невыполнения Саттаровым А.И., законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об административном правонарушении серии 82 АП 173790 от 07.12.2022, протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 044263 от 07.12.2022; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 625226 от 07.12.2022, из которого следует, что в соответствующей графе протокола указано «отказываюсь», составленного под видеозапись, копией ходатайства Саттарова А.И. о передаче автомобиля Кицкай И.И. от 07.12.2022, копией сохранной расписки, из которой следует, что Кицкай И.И. принял на ответственное хранение автомобиль Саттарова А.И., до момента устранения причин отстранения от 07.12.2022, видеозаписью.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Саттарова А.И. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, данный признак был озвучен Саттарову А.И. инспектором ДПС при оформлении материала, что подтверждается исследованной в ходе судебного разбирательства видеозаписью.

Суд отмечает, что факт наличия или отсутствия у водителя признаков опьянения (перечисленных в п. 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года № 475), определяется на основании субъективного восприятия внешнего вида и поведения водителя уполномоченным должностным лицом ГИБДД.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 625226 от 07.12.2022 года, основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Саттаровым А.И. собственноручно написано, что он отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что также подтверждается видеозаписью.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством Саттарова А.И., направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, пояснения в рамках проводимых мер, наименование составляемых процессуальных документов в отношении него.

Согласно видеозаписи Саттаров А.И. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Судья не принимает во внимание доводы Саттарова А.И. относительно того, что у него не было признаков опьянения, поскольку о законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие видеозаписи при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование.

Также судья не принимает во внимание доводы Саттарова А.И. относительно того, что он не управлял транспортным средством в состоянии опьянения, что подтверждается наличием результатов медицинского освидетельствования, которое он прошел самостоятельно в этот же день в 15 часов 21 минут. Поскольку то обстоятельство, что Саттаров А.И. самостоятельно прошел медицинское освидетельствование, и признаков опьянения у него не установлено, не опровергает его вину, в виду того, что объективная сторона правонарушения, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражена в отказе водителя от прохождения медицинского освидетельствования.

При этом не имеет правового значения наличии или отсутствие состоянии опьянения.

Также судья не принимает доводы защитника Саттаров А.И. – Патюкова Э.Е. относительно нарушений п. 6 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 выраженные в том, что сотрудник не информировал Саттарова А.И. до начала освидетельствования о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения, поскольку Саттаров А.И. отказался проходить освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в виду чего сотрудник ГИБДД не обязан был совершать действия, предусмотренные п. 6 Указанного постановления, а также п.230 Приказа МВД РФ № 664 от 23.08.2017.

Версия Саттарова А.И. относительно того, что сотрудники ГИБДД после оформления административного протокола разрешили ему сесть за руль ехать дальше, является не состоятельной, поскольку опровергается показаниями свидетеля – инспектора ДПС Власова И.А., который пояснил суду, что автомобиль был передан иному лицу, у которого было водительское удостоверение, что подтверждается ходатайством Саттарова А.И. о передаче его автомобила Кицкай И.И. и сохранной распиской на автомобиль написанной Кицкай И.И., самому Саттарову А.И. разрешили ехать в качестве пассажира, ключи от автомобиля не забирали, о том, что именно Саттаров А.И. сел за руль и уехал инспектор не видел.

К показаниям Саттарова А.И., мировой судья относится критически, расценивает их как защитную версию, направленную на уклонение от административной ответственности, поскольку его доводы ничем не подтверждаются и опровергаются вышеперечисленными материалами дела, видеозаписью, показаниями свидетелей, не доверять которым у суда оснований не имеется.

Суд, руководствуясь ст. ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ, принимает во внимание пояснения инспектора ДПС Власова И.А., допрошенного в качестве должностного лица, поскольку они логичны, последовательны, не противоречивы и согласуются с другими материалами дела. Оснований не доверять пояснениям инспектора ДПС не имеется, поскольку с Саттаровым А.И. неприязненных отношений у них нет. Инспектор ДПС выполнял свои служебные обязанности по поводу предупреждения, пресечения и выявления правонарушений в области дорожного движения, в связи с чем, оснований для его оговора или предвзятого отношения к нему не имеют.

При составлении протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Саттаров А.И. каких-либо замечаний не отразил. При этом Саттаров А.И. имел возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых, однако, данным правом не воспользовался.

При составлении протокола об административном правонарушении Саттарову А.И. разъяснялись права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и ст. 51 Конституции РФ, о чем в протоколе имеется соответствующая запись.

Все процессуальные действия проводимые инспектором ГИБДД были им озвучены под видеозапись.

Оценивая доказательства по делу по правилам статьи 26.11 КоАП РФ с учетом требований части 3 статьи 26.2 КоАП РФ, суд приходит к выводу, что у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Саттарова А.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Вопреки утверждениям об обратном, процессуальных нарушений, которые могли бы повлечь признание составленных по делу доказательств недопустимыми, судом не установлено.

Достоверность и допустимость вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях и объективно фиксируют фактические обстоятельства дела. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела.

Таким образом, судья полагает, что вина Саттарова А.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Саттарова А.И., имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Саттарова А.И. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Суд квалифицирует административное правонарушение, совершенное Саттаровым А.И. по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=B81E87BED1078B81CD18EBBA553F28E2B5D31540BE6A5CD0AB0C89002A1DA386EA3F9849AA4B73832ADC2042EA230435ECFE7EDD3D19dBp0G).

Оснований для переквалификации действий Саттарова А.И. либо прекращения производства по делу не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Саттарова А.И., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность   
Саттарова А.И., в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Саттарова А.И.**, дата рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: реквизиты

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова