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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 февраля 2023 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**, в отношении

**Чинай Э.И. данные о личности**

установил:

14.01.2024 года в 12:03 часов, водитель Чинай Э.И. с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), будучи отстраненным от управления транспортным средством – тс государственный регистрационный знак номер находясь на автодороге вблизи села с. Марьяновка, Красногврдейского района, Республики Крым в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Транспортное средство – тс государственный регистрационный знак .номер принадлежит фио

В судебном заседании Чинай Э.И. факт правонарушения не отрицал, с обстоятельствами, изложенными в протоколе, согласился, однако суду пояснил, что отказался проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, так как в машине находилась жена и необходимо было ехать за лекарствами в аптеку, так как у него иждивении находится ребенок инвалид, на месте остановки освидетельствование прошел, прибор показал 0,00 мг/л, далее сотрудники ДПС сказали, что необходимо будет ехать в г.Симферополь, он отказался, после того как он решил вопрос с автомобилем, когда приехал его брат, он согласился на прохождение медицинского освидетельствования, отметил, что после оформления административного материала, самостоятельно прошел освидетельствование и состояние опьянения установлено не было, предоставил копию акта.

Судья, выслушав Чинай Э.И., исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении 82 АП № 231592 от 14.01.2024 г. – 14.01.2024 года в 12:03 часов, водитель Чинай Э.И. с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), будучи отстраненным от управления транспортным средством – тс государственный регистрационный знак номер находясь на автодороге вблизи адрес в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт невыполнения Чинай Э.И. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден:

- протоколом 82 АП № 231592 об административном правонарушении от 14.01.2024г.;

- протоколом 82 ОТ № 059370 об отстранении от управления транспортным средством от 14.01.2024 г;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО 031033 от 14.01.2024, согласно которому, при наличии признаков опьянения в виде резкое изменение окраски кожных покровов лица, зафиксирован результат - 0,000 мг/л алкоголя в выдыхаемом воздухе, состояние алкогольного опьянения не установлено, с результатами освидетельствования Чинай Э.И. согласился;

- тестом № 00370 от 14.01.2024, с результатом - 0,000 мг/л;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 82 МО № 011732 от 14.01.2024, из которого следует, что в соответствующей графе протокола указано - пройти медицинское освидетельствование «отказываюсь»;

- справкой ИАЗ ОСБ ДПС ГИБДД МВД по РК от 16.01.2024;

- поиском ТС Госавтоинспекции МВД России,

а также видеозаписью на которой зафиксировано, как Чинай Э.И. предлагается пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Чинай Э.И. отвечает – «Согласен» (файл IMG\_8908, время 0:06:29), затем, как следует из видеозаписи, «посоветовавшись с женой» отказался проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения (файл IMG\_8910, время 0:01:08 – 0:01:16), Чинай Э.И. ответил – «Отказываюсь» (файл IMG\_8910, время 0:01:20), при исследовании записи файл IMG\_8911, установлено, что сотрудники ГИБДД разъяснили Чинай Э.И. санкцию ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, при этом каких либо претензий к инспекторам Чинай Э.И. не предъявил (время 0:00:55).

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. N 1882.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, исследованной видеозаписи, у Чинай Э.И. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица.

При отстранении от управления транспортным средством и направлении на медосвидетельствование применялась видеозапись.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 8 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 82 МО № 011732 от 14.01.2024 года, основанием для направления на медицинское освидетельствование, явилось, наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находиться в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно видеозаписи Чинай Э.И. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством Чинай Э.И. направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, пояснения в рамках проводимых мер, наименование составляемых процессуальных документов в отношении него.

Доводы Чинай Э.И. о том, что он не хотел ехать для прохождения медицинского освидетельствования в г.Симферополь, являются не состоятельными, так как в соответствии с п. 3 Приказа Минздрава России от 18.12.2015 № 933н (ред. от 25.03.2019) "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)", медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится в медицинских организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности с указанием соответствующих работ и услуг. При этом право выбора свидетельствуемым лицом медицинского учреждения для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения ни нормам КоАП РФ, ни вышеупомянутым Порядком не предусмотрено.

Доводы Чинай Э.И. относительно того, что он высказал свое согласие на прохождение медицинского освидетельствование на состояние опьянения, после урегулирования всех личных вопросов, не может быть принят во внимание, поскольку данные обстоятельства опровергаются исследованной в ходе судебного разбирательства видеозаписью, которой зафиксировано, что Чинай Э.И. соглашается на медицинское освидетельствование, затем посовещавшись с супругой, отказался от освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем сотрудники ГИБДД обоснованно зафиксировали данные действия Чинай Э.И., как отказ от освидетельствования на состояние опьянения.

Также судья не принимает во внимание доводы Чинай Э.И. относительно того, что он не управлял транспортным средством в состоянии опьянения, что подтверждается наличием Акта медицинского освидетельствования № 41, которое он прошел самостоятельно в этот же день в 16 часов 43 минут.. Поскольку то обстоятельство, что Чинай Э.И. самостоятельно прошел медицинское освидетельствование, и состояние опьянения у него не установлено, не опровергает его вину, в виду того, что объективная сторона правонарушения, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражена в отказе водителя от прохождения медицинского освидетельствования. При этом не имеет правового значения наличии или отсутствие состоянии опьянения.

Остальные доводы, изложенные суду Чинай Э.И. при рассмотрении дела, судом не принимаются во внимание, поскольку правового значения для квалификации действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не имеют, не исключают наличие в действиях Чинай Э.И. состава вмененного правонарушения, и расцениваются судом как избранный способ защиты с целью избежать административной ответственности.

Учитывая изложенное, у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Чинай Э.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Чинай Э.И. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Чинай Э.И. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ Чинай Э.И. разъяснены, в том числе последствия привлечения лица к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

При составлении протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Чинай Э.И. каких-либо замечаний не отразил. При этом Чинай Э.И. имел возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых, однако, данным правом не воспользовался.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Чинай Э.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, судья полагает, что вина Чинай Э.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Суд квалифицирует административное правонарушение, совершенное Чинай Э.И. по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Чинай Э.И. в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает наличие на иждивении ребенка инвалида.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Чинай Э.И. дата рождения**, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: реквизиты

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова