№ 5-55-25/2025

91MS0055-01-2025-000095-80

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 февраля 2025 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**, в отношении

ФИО, ДАТА РОДЖЕНИЯ, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС

установил:

ДАТА И ВРЕМЯ, водитель ФИО, находясь по адресу: АДРЕС, управлял транспортным средством – Электроскутером «МАРКА» 550Вт, без государственного регистрационного знака, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), будучи отстраненным от управления транспортным средством, в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Транспортное средство электроскутер «АРКА» 550Вт, без государственного регистрационного знака принадлежит ФИО.

В судебном заседании 06 февраля 2025 года ФИО вину не признал, факт отказа от прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвердил, пояснил что сотрудники ГИБДД его ввели в заблуждение, в связи с чем он отказался от прохождения медицинского освидетельствования, также пояснил, что указанный электроскутер «МАРКА» принадлежит ему и имеет мощность 550Вт, просил судебное заседание отложить, так как его защитник занят в другом судебном процессе в другом суде. В судебное заседание 25 февраля 2025 года назначенное на 13:00 – не явился, извещен судом надлежащим образом, о чем свидетельствует расписка, обеспечил участие своего защитника.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения, дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В связи с изложенным, судья признает причины неявки ФИО в судебное заседание неуважительными и полагает возможным рассмотреть данное дело в его отсутствие. Явка лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, не признана судом обязательной. Данные, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении, материалах к нему, и установленные обстоятельства судом, являются достаточными для рассмотрения дела об административном правонарушении по существу.

В судебном заседании представитель ФИО – защитник ФИО, сообщила, что ее подзащитный вину не признает, c протоколом не согласен, ввиду процессуальных нарушений, допущенных при составлении административного материала, а именно, в имеющихся материалах, факт управления транспортным средством привлекаемым лицом не подтвержден, видеозапись не отражает совершение предусмотренных процессуальных действий, а именно: составление протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также протокола о составлении протокола об административном правонарушении проводилось не под видеозапись, в связи с чем считает все протоколы недопустимыми доказательствами, кроме того указывает, что копии протоколов ФИО не вручали, не предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, документы на алкотектор не предъявили, в протоколе об административном правонарушении не указана норма, нарушение которой вменяется ФИО, также последнему не были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, кроме того считает, что указанный электросамокат не является транспортным средством в рамках понимания гл. 12 КоАП РФ. Учитывая изложенное защитник привлекаемого лица, просила прекратить производство по делу в отношении ФИО по ч.1 ст.16.26 КоАП РФ, ввиду отсутствия состава административного правонарушения в его действиях.

Судья, выслушав ФИО, его защитника – ФИО, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии 82 АП 273047 от 16.01.2025 года – водитель ДАТА И ВРЕМЯ, водитель ФИО, находясь по адресу: АДРЕС, управлял транспортным средством – Электроскутером «МАРКА» 550Вт, без государственного регистрационного знака, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), будучи отстраненным от управления транспортным средством, в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт невыполнения ФИО, законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 273047 от 16.01.2025; протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 069206 от 16.01.2025; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 82 МО № 019072 от 16.01.2025, из которого следует, что ФИО, пройти медицинское освидетельствование отказался, а также видеозаписью на которой зафиксировано, как ФИО при оформлении административного материала отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте (время 00:01:59- 00:02:05), после чего ФИО предлагается пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что последний отвечает - «нет» (время 00:02:11 - 00:02:17), а также показаниями ФИО данными в ходе судебного заседания 06 февраля 2025 года, который подтвердил факт отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, а также от медицинского освидетельствования.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ ФИО разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины ФИО в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения, регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. N 1882.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у ФИО сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, данные признаки были озвучены ФИО инспектором ДПС при оформлении материала, что подтверждается исследованной в ходе судебного разбирательства видеозаписью.

Суд отмечает, что факт наличия или отсутствия у водителя признаков опьянения (перечисленных в п. 2 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882), определяется на основании субъективного восприятия внешнего вида и поведения водителя уполномоченным должностным лицом ГИБДД.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 8 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 82 МО № 019072 от 16.01.2025 года, основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что подтверждается видеозаписью, в связи с чем доводы защитника в данной части являются не состоятельными.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ФИО собственноручно написано, что он отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что также подтверждается видеозаписью.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством ФИО , направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, пояснения в рамках проводимых мер.

Так, из видеозаписи следует, что в инспектор ДПС представился, разъяснил ФИО процессуальные права. В ходе оформления административного материала, ФИО сообщил, что лично управлял электросамокатом, ехал из дома в магазин (время 00:02:21), в связи с чем указание защитника о том, что отсутствует факт управления, являются не обоснованными. Далее на предложение инспектора ДПС, ФИО отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте (время 00:01:59- 00:02:05), после чего ФИО. предлагается пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что последний отвечает - «нет» (время 00:02:11 - 00:02:17) в связи с чем, доводы защитника в данной части , также являются не состоятельными.

Данная видеозапись, исследована в присутствии защитника привлекаемого лица и является законным и допустимым доказательством, не нарушает права и интересы участников процесса.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, заключается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства, а не в управлении транспортным средством в состоянии опьянения, что и было указано инспектором в протоколе об административном правонарушении.

При этом не имеет правового значения наличии или отсутствие состоянии опьянения.

Доводы защитника привлекаемого лица, относительно того, что ему не вручались протоколы об административном правонарушении, об отстранении от управления, о направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, судом не принимаются, поскольку опровергаются исследованными материалами дела, во всех протоколах имеется подпись ФИО о получении им копий всех протоколов, достоверность подписи представителем привлекаемого лица не оспаривается.

Вопреки утверждению защитника ФИО – ФИО в протоколе указано на нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, совершение ФИО административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, позволяют признать, что ему вменяется именно невыполнение как водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При составлении протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ФИО каких-либо замечаний не отразил. При этом ФИО имел возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых, однако, данным правом не воспользовался. При этом в протоколе об административном правонарушении собственноручно написал - «вину признаю».

Доводы адвоката ФИО о том, что на видеозаписи отсутствует момент оформления протоколов, являются не состоятельными, поскольку нормы КоАП РФ не содержат требования об обязательном оформлении протоколов с применением видеозаписи.

Все процессуальные действия проводимые инспектором ГИБДД были им озвучены под видеозапись.

Доводы адвоката ФИО о не разъяснении ФИО последствий отказа от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, подлежит отклонению, поскольку, являясь участником дорожного движения - водителем транспортного средства, ФИО обязан знать и соблюдать ПДД РФ, в том числе п. 2.3.2 ПДД РФ, который обязывает водителя транспортного средства по законному требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Более того, в материалах дела представлена справка ИАЗ ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, согласно которой ФИО ранее подвергался к наказанию по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, в связи с чем последний знал и понимал последствия привлечения к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Судья не принимает во внимание доводы защиты относительно того, что данный электросамокат не является транспортным средством в понимании Гл. 12 КоАП РФ, поскольку как установлено судом и подтверждено самим ФИО в ходе рассмотрения дела, электросамокат «МАРКА», имеет мощность двигателя 550Вт.

Согласно примечанию к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортным средством следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также иные транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

Установленные в Российской Федерации категории и входящие в них подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право, перечислены в пункте 1 статьи 25 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения". В соответствии с данной нормой к одной из категорий транспортных средств - транспортных средств категории "М", на управление которыми также предоставляется специальное право, относятся мопеды.

Исходя из положений приведенных норм, и в соответствии с примечанием к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мопед относится к транспортным средствам, на управление которыми предоставляется специальное право, такое право должно быть подтверждено водительским удостоверением.

Под мопедом в силу пункта 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации понимается двух или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 см3, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт.

Транспортное средство под управлением ФИО относится к категории механизированных транспортных средств, поскольку предназначен для перевозки людей и приводится в движение двигателем. Электросамокат относится к категории мопедов, если максимальная скорость транспортного средства составляет не более 50 км/ч, а мощность электродвигателя не превышает 4000 Вт.

Таким образом позиция защитника относительно того, что электросамокат не является транспортным средством в понимании Гл. 12КоАП РФ является несостоятельной.

Остальные доводы, изложенные суду защитником ФИО при рассмотрении дела, судом не принимаются во внимание, поскольку правового значения для квалификации действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не имеют, не исключают наличие в действиях ФИО состава вмененного правонарушения, и расцениваются судом как избранный способ защиты с целью избежать административной ответственности.

Оценивая доказательства по делу по правилам статьи 26.11 КоАП РФ с учетом требований части 3 статьи 26.2 КоАП РФ, суд приходит к выводу, что у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления ФИО на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Вопреки утверждениям об обратном, процессуальных нарушений, которые могли бы повлечь признание составленных по делу доказательств недопустимыми, судом не установлено.

Достоверность и допустимость вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях и объективно фиксируют фактические обстоятельства дела. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела.

Таким образом, судья полагает, что вина ФИО в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии ФИО, имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях ФИО не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Суд квалифицирует административное правонарушение, совершенное ФИО по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оснований для переквалификации действий ФИО либо прекращения производства по делу не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ФИО, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность
ФИО, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

ФИО, ДАТА РОЖДЕНИЯ, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **СУММА (СУММА ПРОПИСЬЮ) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю) КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, счет получателя платежа 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор. сч. 40102810645370000035, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491251000000779.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ обязать лицо, привлекаемое к административной ответственности в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу данного постановления сдать в ОГИБДД ОМВД России по Красногвардейскому району Республики Крым (Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. 50 лет Октября, д. 46) водительское удостоверение. При наличии водительского удостоверения на право управления трактором, самоходной машины и других видов техники, данное удостоверение сдать в Инспекцию по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Республики Крым (по адресу: 295022, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Кечкеметская, д. 198), в те же сроки.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 дней со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова