№ 5-55-26/2022

91MS0055-01-2022-000157-40

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 марта 2022 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**, в отношении

**Киваева Владислава Алексеевича**, данные о личности

установил:

20 января 2022 года в 04 часа 52 минут, водитель Киваев В.А., с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), будучи отстраненным от управления транспортным средством – ТС государственный регистрационный знак номер, находясь по адресу аадрес в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Транспортное средство автомобиль марка автомобиля государственный регистрационный знак номер принадлежит Киваеву О.А.

В ходе рассмотрения дела Киваев В.А., вину не признал, при этом факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования не отрицал, подтвердил, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения собственноручно написал «отказываюсь», суду пояснил, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования, так как был трезвый, показания прибора показал отрицательный результат, при этом сотрудники ГИБДД не пояснили основания направления его на прохождение медицинского освидетельствования, утверждает что оформленные протоколы ему не вручались. Также отметил, что после оформления всех материалов, он самостоятельно продолжил движение за рулем автомобиля.

Представитель Киваева В.А. – адвокат Пискарев Д.А. обратил внимание суда, на нарушения допущенные сотрудниками ГИБДД, при оформлении материалов, в частности: в протоколе об административном правонарушении не выписана объективная сторона правонарушения, а именно, не указано на какое медицинское освидетельствование направляется правонарушитель, что не соответствует диспозиции вменяемой статьи КоАП РФ; в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не верно указана статья КоАП РФ, на основании которой Киваев В.А. был направлен для прохождения на медицинское освидетельствование, также обратил внимание суда, что его доверителю, при направлении в медицинское учреждение на освидетельствование, сотрудники ГИБДД не пояснили основания для данного направления, учитывая, что Киваев В.А. сообщил, что отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, так как был трезвый. Отметил, что оформление протоколов осуществлялось без видеозаписи и без понятых. Заявил устное ходатайство о вызове свидетеля, для установления факта, того что Киваев В.А., после оформления всех материалов, продолжил движение за рулем автомобиля и сотрудники ГИБДД не воспрепятствовали его действиям.

Свидетель - инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым лейтенант полиции Влащук Е.В., составивший протокол об административном правонарушении пояснил, что 20.01.2022 ближе к утру, точное время не помнит, был остановлен автомобиль, которым управлял Киваев В.А., при наличии оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, поскольку у него были выявлены признаки опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, по результатам которого состояния опьянения у него не выявлено, прибор показал 0,00 мг/л, поскольку оставались сомнения в его состоянии, водителю было предложено проехать в медицинское учреждение для установления степени его опьянения, пройти которое он отказался, в связи с чем в отношении Киваева В.А. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Относительно протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пояснил, что допустил описку, в части указания статьи КоАП РФ, на основании которой Киваев В.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отметил, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, указаны признаки опьянения, копии протоколов были вручены сразу, в том числе протокол об административном правонарушении, в котором он не дописал, что Киваев В.А. был направлен на медицинское освидетельствование «на состояние опьянения». На вопрос представителя привлекаемого лица свидетель пояснил, что автомобиль, котором управлял Киваев В.А., не задерживался, а был припаркован на обочине дороги, без нарушений ПДД, как Киваев В.А. забрал машину свидетель не видел.

Свидетель - инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым старший лейтенант полиции Зубакин С.Н., дал суду аналогичные показания. Также свидетель пояснили, что поскольку специализированной стоянки на территории Красногвардейского района нет, транспортное средство не задерживалось, а было припарковано на обочине дороги, без нарушений ПДД, поскольку Киваев В.А. был отстранен от управления, последнему было разъяснено, что он не имеет права двигаться за рулем, как Киваев В.А. забрал машину, свидетель также не видел, подчеркнул, что они с напарником Влащуком В.В. уехали раньше, автомобиль Киваева В.А оставался на месте.

Судья, выслушав КиваеваВ.А., его представителя – Пискарева Д.А., допросив свидетелей - инспекторов ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым Влащука Е.В. и Зубакина С.Н., исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии 82 АП 145344 от 20.01.2022 года – водитель Киваев В.А., 20 января 2022 года в 04 часа 52 минуты, находясь по адресу Красногвардейский район пгт.Красногвардейское, ул. Строителей, д.29А, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), будучи отстраненным от управления транспортным средством – марка автомобиля государственный регистрационный знак А233ХТ82, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт невыполнения Киваевым В.А., законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об административном правонарушении серии 82 АП 145344 от 20.01.2022, протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 036477 от 20.01.2022, актом 82 АО № 018032 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; тестом №00206 от 20.01.2022, с результатом - 0,000 мг/л; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 620022 от 20.01.2022, видеозаписью.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Киваева В.А. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Суд отмечает, что факт наличия или отсутствия у водителя признаков опьянения (перечисленных в п. 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года № 475), определяется на основании субъективного восприятия внешнего вида и поведения водителя уполномоченным должностным лицом ГИБДД.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 620022 от 20.01.2022 года, основанием для направления на медицинское освидетельствование явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находиться в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно видеозаписи Киваев В.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Киваевым В.А. собственноручно написано, что он отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что в судебном заседании подтвердил Киваев В.А.

Совокупность установленных инспекторами ДПС, обстоятельств - управление Киваевым В.А. транспортным средством и наличие у него признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, свидетельствуют о наличии у инспектора ГИБДД Влащука В.В. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого Киваев В.А. отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и видеозаписи, исследованной в ходе судебного заседания.

Вопреки утверждениям об обратном, процессуальных нарушений, которые могли бы повлечь признание составленных по делу доказательств недопустимыми, судом не установлено.

Доводы адвоката Пискарева Д.А. о том, что на видеозаписи отсутствует момент оформления протоколов, являются не состоятельными, поскольку нормы КоАП РФ не содержат требования об обязательном оформлении протоколов с применением видеозаписи. Все процессуальные документы, включая протокол об административном правонарушении, составлялись инспектором ДПС в присутствии Киваева В.А., он знакомился с их содержанием и получил их копии, отстранение от управления транспортным средством и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводилось под видеозапись. При составлении протокола об административном правонарушении Киваеву В.А. разъяснялись права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и ст. 51 Конституции РФ, о чем в протоколе имеется соответствующая запись.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражена в отказе водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данное правонарушение является оконченным в момент отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, который имеется на представленной видеозаписи и исследованной в ходе судебного заседания. При этом не имеет правового значения наличии или отсутствие состоянии опьянения.

Доводы Киваева В.А., относительно того, что ему не вручались протоколы об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, об административном правонарушении, а так же акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, судом не принимаются, поскольку опровергаются исследованными материалами дела, в указанных материалах имеется подпись Киваева В.А. в соответствующих графах документов, достоверность подписи Киваевым В.А. не оспаривается, а также показаниями свидетелей - инспекторов ДПС Влащука В.В. и Зубакина С.Н., которые суду пояснили, что все протоколы были вручены Киваеву В.А. в день составления.

Анализируя представленные доказательства, мировой судья не усматривает оснований им не доверять, в том числе данным протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокола об административном правонарушении. Протоколы составлены уполномоченным должностным лицом. Существенных нарушений закона при составлении административного материала допущено не было. Каких-либо возражений Киваев В.А. в указанных выше процессуальных документах не указал, правом внесения замечаний не воспользовался. При этом в протоколе об административном правонарушении собственноручно написал, что с протоколом согласен.

Судья не принимает доводы Киваева В.А. относительно того, что протокол и другие материалы он подписал, не ознакомившись с ними, поскольку данные факты ничем не подтверждены, вместе с тем, все процессуальные действия проводимые инспектором ДПС были им озвучены под видеозапись.

То обстоятельство, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, допущена описка в части указания статьи КоАП РФ, на основании которой Киваев В.А. был направлен на прохождение медицинского освидетельствования, не свидетельствуют об отсутствии в действиях Киваева В.А. вмененного последнему состава административного правонарушения.

Доводы Киваева В.А. и его представителя о том, что сотрудник ГИБДД не разъяснил Киваеву В.А. основания для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с чем он не понимал необходимость для данного направления, поскольку был трезвый, не может являться основанием для освобождения его от административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку одним из оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения является наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, именно в связи с тем, что у Киваева В.А. имелись признаки опьянения, выразившиеся в резком изменении окраски кожных покровов лица и отрицательном результате освидетельствования на месте он и был направлен на медицинское освидетельствование, пройти которое отказался, о чем собственноручно указал в протоколе. Более того, в соответствии с положениями п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, тогда как в силу п. 1.3 Правил дорожного движения РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения РФ. Во взаимосвязи указанных положений Киваев В.А. должен был знать о необходимости выполнения обязанности пройти медицинское освидетельствование по требованию инспектора ДПС.

Утверждение лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что сотрудники ГИБДД после оформления материалов разрешили ему управлять автомобилем, он сел за руль и самостоятельно уехал, опровергается свидетельскими показаниями сотрудников ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым Влащука В.В. и Зубакина С.Н., которые суду пояснили, что Киваев В.А. был отстранен от управления транспортным средством, в связи с чем его автомобиль был припаркован на обочине дороги без нарушения ПДД, когда они уезжали с места дежурства, автомобиль Киваева В.А оставался на месте.

Выполнение должностными лицами органов полиции своих служебных обязанностей по выявлению и пресечению правонарушений само по себе не может свидетельствовать об их субъективности или предвзятости в изложении обстоятельств произошедшего. Суд доверяет показаниям свидетелей Влащука В.В. и Зубакина С.Н., поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми и в совокупности с письменными материалами дела воссоздают картину произошедших событий 20.01.2022 года. Оснований для оговора Киваева В.А. свидетелями, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, судом не установлено.

К показаниям Киваева В.А., мировой судья относится критически, расценивает их как защитную версию, направленную на уклонение от административной ответственности, поскольку его доводы ничем не подтверждаются и опровергаются вышеперечисленными материалами дела, видеозаписью, показаниями свидетелей, не доверять которым у суда оснований не имеется.

Все обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, установлены в полном объеме из представленных материалов дела, какие-либо сомнения в их достоверности отсутствуют, таким образом, необходимость в допросе несовершеннолетнего свидетеля Борисова А.Д., для подтверждения факта, того, что сотрудники ГИБДД после оформления материалов разрешили Киваеву В.А. управлять автомобилем, о вызове которого дополнительно ходатайствовала сторона защиты – отсутствуют, так как данные обстоятельства не влияют на существо инкриминируемого Киваеву В.А. административного правонарушения.

Достоверность и допустимость вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях и объективно фиксируют фактические обстоятельства дела. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела.

Таким образом, судья полагает, что вина Киваева В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Киваева В.А., на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Киваева В.А., имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Киваева В.А. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Суд квалифицирует административное правонарушение, совершенное Киваевым В.А. по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=B81E87BED1078B81CD18EBBA553F28E2B5D31540BE6A5CD0AB0C89002A1DA386EA3F9849AA4B73832ADC2042EA230435ECFE7EDD3D19dBp0G).

При этом, тот факт, что в протоколе об административном правонарушении при описании объективной стороны административного правонарушения не полностью приведены положения ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - не указана фраза «на состояние опьянения**»**, на правильность квалификации совершенного Киваевым В.А. административного правонарушения не влияет, его прав не нарушает, основанием для освобождения от ответственности не является.

Оснований для переквалификации действий Киваева В.А. либо прекращения производства по делу не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Киваева В.А., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность   
Киваева В.А., в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Киваева Владислава Алексеевича**, дата рождения признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: .реквизиты

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова