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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 апреля 2023 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**, в отношении

**.Кущ В.В.**, данные о личности

установил:

21 января 2023 года в 23 часа 25 минут, водитель Кущ В.В., находясь по адресу: адреса управлял транспортным средством – тс государственный регистрационный знак номер будучи отстраненным от управления транспортным средством, в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Транспортное средство марка автомобиля государственный регистрационный знак номер принадлежит ФИО

В ходе рассмотрения дела Кущ В.В., вину не признал, пояснил, что автомобилем управлял трезвый, не пьет, так как по состоянию здоровью ему нельзя, проходит курс лечения, в этот день ехал за лекарством, в связи с чем считает, что таких признаков, как запах алкоголя изо рта у него быть не может, отказался от освидетельствования на месте, так как ранее уже проходил такую процедуру и результат показал положительный при том, что он был трезвый, кроме того, самостоятельно просил сотрудников ГИБДД проехать на медицинское освидетельствование, на что сотрудники ГИБДД ответили, что уже поздно. В письменных возражениях указал о нарушении п.38 регламента №664 от 23.08.2017, так как его не уведомили о применении видео фиксации, перед началом проведения административной процедуры, ссылаясь на п. 23 постановления Пленума ВС РФ № 20 от 25.06.2019 отметил, что представленная видеозапись является не полной, так как на диске записано несколько файлов, тогда как запись должна быть непрерывной, указал, что положения статей Конституции РФ ему не были разъяснены, обратил внимание, что не смотря на его просьбы инспектор ДПС не направил его на медицинское освидетельствование, просил признать недопустимым доказательством протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, так как в ходе оформления под видеозапись ему озвучен номер протокола серии 61 АК № 625285, вместо находящегося в материалах дела серии 61 АК № 625287, в связи с чем просил прекратить производство по делу.

Защитник Кущ В.В. – Журахов Е.В., просил прекратить производство по делу, в связи с процессуальными нарушениями, допущенными в ходе оформления материалов дела, в частности фальсификацией протокола о направлении на медицинское освидетельствование, как следует из видеозаписи сотрудник ГИБДД озвучивает иной номер протокола, вместо направленного его подзащитному.

Защитники Фатеев З.И. и Патюков Э.Е., возражения адвоката Журахова Е.В. и письменные возражения Кущ В.В. поддержали, просили прекратить производство по делу.

Свидетель – инспектор ДПС взвода №2 ОСР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым лейтенант полиции Банько А.А., составивший протокол об административном правонарушении пояснил, что 21.01.2023 в позднее время, был остановлен автомобиль под управлением Кущ В.В., в ходе проверки документов были выявлены признаки опьянения, в связи с чем он был приглашен в патрульный автомобиль для составления административного материала, разъяснили права, отстранили от управления, за тем предложили пройти освидетельствование на месте, на что водитель ответил отказом, также Кущ В.В. отказался от подписи протоколов, о чем сделана соответствующая отметка, потом предложили проехать в медицинское учреждение, проехать водитель также отказался. Водителю была разъяснена ответственность по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Отметил, что Кущ В.В. при проверке его по базе данных ГИБДД, предпринял попытку скрыться, в связи с чем пришлось за ним бежать, догонять. На вопрос защитника пояснил, что все протоколы были направлены водителю по месту жительства по почте, также № протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состоянии опьянения был озвучен на видео 625285, тогда как в материалах дела № 625287 ввиду человеческого фактора, оговорился, при этом все протоколы водителю демонстрировались при оформлении.

Свидетель – инспектор ДПС взвода №2 ОСР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым майор полиции Противень П.С., дал суду аналогичные показания, также отметил, что Кущ В.В. в ходе оформления материала симулировал, что ему стало плохо, тошнило, затем предпринял попытку скрыться, в связи с чем пришлось его догонять, при беседе, водитель пояснил, что его ребенку угрожали он поехал разобраться, встретил друзей, с ними выпил бутылку пива, далее водитель просил не оформлять и отпустить его. На вопрос защитника, пояснил, что Кущ В.В. уже после оформления материала спросил, может ли он сам пройти медицинское освидетельствование, на что ему ответили, что да, может.

Судья, выслушав Кущ В.В., его защитников Журахова Е.В., Фатеева З.И. и Патюкова Э.Е., допросив свидетелей - инспекторов ГИБДД Банько А.А., Противень П.С., исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии 82 АП 174417 от 21.01.2023 года – водитель Кущ В.В., находясь по адресу: адрес управлял транспортным средством – марка автомобиля государственный регистрационный знак номер будучи отстраненным от управления транспортным средством, будучи отстраненным от управления транспортным средством, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт невыполнения Кущ В.В., законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 174417 от 21.01.2023, протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 044431 от 21.01.2023; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 625287 от 21.01.2023, протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 068375 от 21.01.2023, а также видеозаписью на которой зафиксировано, как Кущ В.В. управлял транспортным средством, и был остановлен сотрудниками ГИБДД, при оформлении административного материала отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, после чего Кущ В.В. предлагается пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Кущ В.В. отвечает - «Нет», проехать в медицинское учреждение - «Отказываюсь», после повторного разъяснения инспектором ГИБДД процедуры оформления административного материала, Кущ В.В. подтвердил, что от прохождения медицинского освидетельствования он отказался, кроме того видеозаписью зафиксировано, что Кущ В.В. от подписи во всех протоколах, а также от получения протоколов отказался.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения, по состоянию на день совершения правонарушения, регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Кущ В.В. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, данный признак был озвучен Кущ В.В. инспектором ДПС при оформлении материала, что подтверждается исследованной в ходе судебного разбирательства видеозаписью.

Суд отмечает, что факт наличия или отсутствия у водителя признаков опьянения (перечисленных в п. 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года № 475), определяется на основании субъективного восприятия внешнего вида и поведения водителя уполномоченным должностным лицом ГИБДД.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 625287 от 21.01.2023 года, основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При оформлении административного материала Кущ В.В. отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что также подтверждается видеозаписью.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством Кущ В.В., направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, пояснения в рамках проводимых мер, наименование составляемых процессуальных документов в отношении него.

Согласно видеозаписи Кущ В.В. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы Кущ В.В. и его защитников в части того, что видеозапись сотрудниками ГИБДД не велась непрерывно, мировой судья считает несостоятельными, поскольку на видеозаписи в полном объеме зафиксирован и факт управления Кущ В.В. транспортным средством, а также его отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксированы на представленной видеозаписи без каких-либо упущений в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ.

Судья не принимает во внимание доводы Кущ В.В. относительно того, что у него не было признаков опьянения, поскольку о законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие видеозаписи при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование.

Также судья не принимает во внимание доводы Кущ В.В. и его защитников относительно того, что был сфальсифицирован протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, ввиду того, что в ходе оформления под видеозапись ему озвучен номер протокола серии 61 АК № 625285, вместо находящегося в материалах дела серии 61 АК № 625287, поскольку как пояснил в судебном заседании инспектор ГИБДД Банько А.А., он с учетом вечернего времени, человеческого фактора (усталости), ошибочно озвучил не верный номер протокола.

Ошибочно озвученный номер протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не является основанием для признания его недопустимым, поскольку сама процедура направления водителя на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение и отказ Кущ В.В. пройти медицинское освидетельствование зафиксированы на видеозаписи, при этом протокол о направлении на медицинское освидетельствование Кущ В.В. инспектором демонстрируется, все действия инспектором озвучиваются под видеозапись.

Доводы Кущ В.В. о том, что он отказался от прохождения медицинского свидетельствования на состояние опьянения, испугавшись возможности фальсификации результатов освидетельствования, суд признает надуманными и несостоятельными, не влекущими прекращения производства по делу, поскольку они полностью опровергаются исследованными доказательствами по делу, а именно: пояснениями свидетелей инспекторов ГИБДД о том, что Кущ В.В. добровольно оказался от прохождения медицинского свидетельствования на состояние опьянения, при этом никто на Кущ В.В. давления не оказывал. Также данные доводы опровергаются видеозаписью исследованной в ходе судебного разбирательства.

Доводы Кущ В.В. и его защитников, относительно того, что его не уведомили о применении видео фиксации, перед началом проведения административной процедуры, суд также считает не состоятельными, так как все проводимые процессуальные действия инспектором ГИБДД подробно озвучиваются, и отмечается, что данные действия проводятся под видеозапись.

Довод о том, что видеозапись прерывалась, не является основанием для освобождения Кущ В.В. от ответственности, поскольку его вина в совершении административного правонарушения установлена совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств, исследованных в судебном заседании, законность и обоснованность требований сотрудников ГИБДД и факт отказа водителя Кущ В.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения установлены на основании представленных доказательств.

Остальные доводы, изложенные суду Кущ В.В. и его защитниками при рассмотрении дела, судом не принимаются во внимание, поскольку правового значения для квалификации действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не имеют, не исключают наличие в действиях Кущ В.В. состава вмененного правонарушения, и расцениваются судом как избранный способ защиты с целью избежать административной ответственности.

Совокупность установленных инспектором ДПС взвода №2 ОСР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым, обстоятельств - управление Кущ В.В. транспортным средством и наличие у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, свидетельствуют о наличии у инспектора ГИБДД Банько А.А. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого Кущ В.В. отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и видеозаписи, исследованной в ходе судебного заседания.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражена в отказе водителя от прохождения медицинского освидетельствования, данное правонарушение является оконченным в момент отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, который имеется на имеющейся в материалах дела видеозаписи. При этом не имеет правового значения наличии или отсутствие состоянии опьянения.

К показаниям Кущ В.В., мировой судья относится критически, расценивает их как защитную версию, направленную на уклонение от административной ответственности, поскольку его доводы ничем не подтверждаются и опровергаются вышеперечисленными материалами дела, видеозаписью, показаниями свидетелей, не доверять которым у суда оснований не имеется.

Суд, руководствуясь ст. ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ, принимает во внимание пояснения инспекторов ДПС Банько А.А. и Противень П.С., допрошенных в качестве должностных лиц, поскольку они логичны, последовательны, не противоречивы и согласуются с другими материалами дела. Оснований не доверять пояснениям инспекторов ДПС не имеется, поскольку с Кущ В.В. неприязненных отношений у них нет. Инспектора ДПС выполняли свои служебные обязанности по поводу предупреждения, пресечения и выявления правонарушений в области дорожного движения, в связи с чем, оснований для его оговора или предвзятого отношения к нему не имеют.

При составлении протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Кущ В.В. каких-либо замечаний не отразил. При этом Кущ В.В. имел возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых, однако, данным правом не воспользовался.

При составлении протокола об административном правонарушении Кущ В.В. разъяснялись права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и ст. 51 Конституции РФ, о чем в протоколе имеется соответствующая запись.

Утверждение о том, что Кущ В.В. не разъяснили положения статей Конституции РФ, является не обоснованным, поскольку как следует из видеозаписи, инспектор ГИБДД Банько А.А. разъясняет Кущ В.В. диспозицию ст. 51 Конституции РФ, тот факт, что инспектор ошибочно называет ее статьей КоАП РФ, не свидетельствует о нарушении его права на защиту.

Все процессуальные действия проводимые инспектором ГИБДД были им озвучены под видеозапись.

Оценивая доказательства по делу по правилам статьи 26.11 КоАП РФ с учетом требований части 3 статьи 26.2 КоАП РФ, суд приходит к выводу, что у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Кущ В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Вопреки утверждениям об обратном, процессуальных нарушений, которые могли бы повлечь признание составленных по делу доказательств недопустимыми, судом не установлено.

Достоверность и допустимость вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях и объективно фиксируют фактические обстоятельства дела. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела.

Таким образом, судья полагает, что вина Кущ В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Кущ В.В., имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Кущ В.В. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Суд квалифицирует административное правонарушение, совершенное Кущ В.В. по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оснований для переквалификации действий Кущ В.В. либо прекращения производства по делу не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Кущ В.В., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность
Кущ В.В., в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Кущ В.В.**, дата рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: реквизиты

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова