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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60, тел.: (36556) 2-18-28,

 е-mail:ms55@must.rk.gov.ru)

20 февраля 2023 года пгт. Красногвардейское

 Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Индивидуального предпринимателя Кемалетдиновой Т.Н., дата рождения по ч. 4 ст. 15.12 КоАП Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

18.11.2022 года в 14 часов 20 минут Кемалетдинова Т.Н., являясь индивидуальным предпринимателем, в магазине расположенном по адресу: адрес в нарушение ст. 14 Федерального закона от 23.02.2013 года № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака», реализовывала табачные изделия без акцизной марки, а именно: сигареты марки «DAVE PLATINUM» в количестве 10 пачек.

В судебное заседание Кемалетдинова Т.Н. не явилась, о дате, месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении, о чем свидетельствует отчет об отслеживании отправления о получении ею судебной корреспонденции 10.02.2023 года. Причины неявки суду не сообщила, заявлений об отложении рассмотрения дела судье не поступало.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения, дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В связи с изложенным, судья признает причины неявки лица, привлекаемого к административной ответственности в судебное заседание неуважительными и полагает возможным рассмотреть данное дело в его отсутствие. Явка лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, не признана судом обязательной. Данные, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении и материалах к нему, являются достаточными для рассмотрения дела об административном правонарушении по существу.

Исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к выводу о виновности Кемалетдиновой Т.Н. в совершении правонарушения, предусмотренном ч. 4 ст. 15.12 КоАП РФ по следующим основаниям.

Часть 4 статьи 15.12 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за оборот табачных изделий без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации, в случае, если такая маркировка и (или) нанесение такой информации обязательны.

В соответствии со ст. 14 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» регулирование состава табачных изделий и регулирование раскрытия состава табачных изделий, установление требований к упаковке и маркировке табачных изделий осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании», которым устанавливаются порядок принятия и содержание технических регламентов, технический регламент - документ, который принят международным договором Российской Федерации, подлежащим ратификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в соответствии с международным договором Российской Федерации, ратифицированным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или федеральным законом, или указом Президента Российской Федерации, или постановлением Правительства Российской Федерации, или нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию, и устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации).

На основании данного Закона принят Технический регламент на табачную продукцию, которым устанавливаются требования к табачной продукции, правила идентификации табачной продукции, правила и формы оценки соответствия табачной продукции требованиям технического регламента.

Согласно ст. 4 Технического регламента на табачную продукцию табачная продукция подлежит маркировке специальными (акцизными) марками, исключающими возможность их подделки и повторного использования.

При этом реализация на территории Российской Федерации табачной продукции без маркировки специальными (акцизными) марками запрещается.

Вина Кемалетдиновой Т.Н. подтверждается протоколом об административном правонарушении б/н от 24.01.2023 года, объяснениями Кемалетдиновой Т.Н. от 18.11.2022 года; объяснениями Губич Е.А. от 18.11.2022; протоколом осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей, и документов от 18.11.2022 года, таблицей иллюстраций к нему, из которого усматривается, что в магазине по указанному адресу, внутри прилавка продавца обнаружены сигареты марки «DAVE PLATINUM» в количестве 10 пачек; квитанцией № 106 о приеме вещественных доказательств в камеру хранения от 02.12.2022 года, выпиской ЕГРИП.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, его совершившее, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит, что в деянии Кемалетдиновой Т.Н. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 4 ст. 15.12 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, Кемалетдиновой Т.Н. разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Кемалетдиновой Т.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 15.12 КоАП РФ.

Действия Кемалетдиновой Т.Н. правильно квалифицированы по ч. 4 ст. 15.12 КоАП РФ, т.к. она, в нарушение ст. 14 Федерального закона от 23.02.2013 года № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» осуществляла продажу немаркированной табачной продукции, таким образом, совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 15.12 КоАП РФ.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Кемалетдиновой Т.Н. в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей признается, совершение правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Кемалетдиновой Т.Н. в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания, мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч.2 ст.4.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, смягчающее административную ответственность обстоятельства, а именно: правонарушение совершено впервые, ранее за аналогичное правонарушение индивидуальный предприниматель к административной ответственности не привлекалась (доказательства обратного в материалах дела отсутствуют), отсутствие обстоятельств, которые отягчают административную ответственность Кемалетдиновой Т.Н. (ИП – должностное лицо) за совершенное правонарушение, судья считает необходимым подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в размере 30000 руб.

В соответствии с ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Статьями 1,2 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» определено, что под государственным контролем (надзором), муниципальным контролем в Российской Федерации (далее - государственный контроль (надзор), муниципальный контроль) в целях настоящего Федерального закона понимается деятельность контрольных (надзорных) органов, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений обязательных требований, осуществляемая в пределах полномочий указанных органов посредством профилактики нарушений обязательных требований, оценки соблюдения гражданами и организациями обязательных требований, выявления их нарушений, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению выявленных нарушений обязательных требований, устранению их последствий и (или) восстановлению правового положения, существовавшего до возникновения таких нарушений.

Государственный контроль (надзор), муниципальный контроль должны быть направлены на достижение общественно значимых результатов, связанных с минимизацией риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, вызванного нарушениями обязательных требований.

Принимая во внимание, что правонарушение Кемалетдиновой Т.Н. совершено впервые, данное правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного контроля (надзора) в сфере защиты прав потребителей, отсутствием обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, и с учетом положений ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, судья приходит к выводу, что назначенный Кемалетдиновой Т.Н. штраф подлежит замене на предупреждение.

Статьей 3 ст. 4.1.1 КоАП РФ предусмотрено, что в случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Однако, учитывая, что изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, изъятых из оборота и подлежащих обращению в доход государства или уничтожению, не является конфискацией (часть 3 статьи 3.7 КоАП РФ), судья при вынесении постановления по делу об административном правонарушении в соответствии с частью 3 статьи 29.10 КоАП РФ должен решить вопрос об этих вещах независимо от привлечения лица к административной ответственности, в том числе при вынесении постановления о прекращении производства по делу по любому основанию, указанному в части 1 статьи 29.9 КоАП РФ.

Не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения изъятых из оборота либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих уничтожению.

Принимая во внимание, что изъятая у Кемалетдиновой Т.Н. немаркированная табачная продукция не введена в оборот на территории Российской Федерации, то она подлежит уничтожению.

Руководствуясь ст.ст. 15.12, 29.7, 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд –

ПОСТАНОВИЛ:

Индивидуального предпринимателя Кемалетдинову Т.Н., дата рождения, признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 15.12 КоАП РФ и объявить ей предупреждение.

Изъятые у Кемалетдиновой Тамилы Наримановны, предметы административного правонарушения, а именно: сигареты марки «DAVE PLATINUM» в количестве 10 пачек, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Красногвардейскому району (квитанция (расписка) № 106 от 02.12.2022 года), – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья Ю.Г. Белова