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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 апреля 2023 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Степаненко А.И., даненые о личности по ст. 7.20 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Должностным лицом в отношении Степаненко А.И. составлен протокол об административном правонарушении 8201 № 033098 от 31.01.2023 года, предусмотренном ст. 7.20 КоАП РФ, согласно которому Степаненко А.И. самовольно подключил свое нежилое помещение, расположенное по адресу: адрес к централизованным системам водоснабжения, что подтверждается Актом обследования потребления № 40077 от 18.01.2023.

В судебное заседание Степаненко А.И. не явился, извещен судом надлежащим образом, обеспечил участие своего представителя.

Защитник Степаненко А.И. – адвокат Пискарев Д.А., суду пояснил, что его подзащитный с протоколом об административном правонарушении не согласен, просил производство по делу прекратить, поскольку указанный протокол вынесен за рамками установленных сроков о рассмотрении дела об административном правонарушении, так как согласно резолюции л.д.8 указано «организовать проведение проверки в рамках КоАП РФ в срок до 27.01.2023», однако протокол выписан 31.01.2023, при этом участковый в рапорте о продлении сроков проведения проверки ссылается на ФЗ от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан РФ» л.д.12, как при обращении граждан, т.е. проведение проверки в рамках КоАП РФ не проводилось. В связи с чем, считает протокол об административном правонарушении недопустимым доказательством.

Свидетель ФИО в суде показал, что является УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Красногвардейскому району, 31.0.19.2023 им был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Степаненко А.И. по ст. 7.20 КоАП РФ, при этом протокол составлялся по материалам, представленным ГУП РК «Вода Крыма», дополнительно никаких сведений не выяснялось. Относительно резолюции пояснил, что продление сроков проведения проверки в рапорте, кроме Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», имеется ссылка на п. 58 приказа МВД Российской Федерации от 29 августа 2014 года № 736, на основании которой начальником ОМВД России по Красногвардейскому району продлен указанный срок, а по результатам проверки составлен протокол об административном правонарушении. Продление срока обусловлено необходимостью опросить Степаненко А.И., который по первому вызову не смог явиться по болезни, дата вызова была перенесена. На вопрос защитника пояснил, что лично на объект не выезжал, материал оформил на основании предоставленного акта ГУП РК «Вода Крыма», административного расследования не проводилось.

Инженер ГУП РК «Вода Крыма» - Носенко В.Г. суду пояснил, что на основании маршрутного листа, 18.01.2023 приблизительно в 15:30, вместе со слесарем Куртиевым Р.Ф. контролером и представителем Администрации Красногвардейского сельского поселения Никулиным Н.М. прибыли на проверку объекта принадлежащего Степаненко А.И., вместе с гражданкой находящейся на объекте провели проверку, проверили водомеры, было все в порядке, после чего на наш вопрос сообщила, что имеется еще помещение, где имеются краны, перед осмотром данного помещения перекрыли воду, открыли кран – вода шла, это значит, что вода идет помимо водомера, проверили еще раз, вода текла – водомер не крутился, нашли люк, обнаружили еще один водомер, который на балансе в водоканале не стоит, позвонили собственнику Степаненко А.И., чтоб приехал для составления Акта, на что он ответил, что болен приехать не может, по факту неучтенного водомера ничего не пояснил, в таких случаях приглашается представитель Администрации, которому все показали и вместе с ним составили Акт, так как магазин уже закрывался, опломбировать безучетный водомер не представилось возможным, опломбировали уже на следующий день 19.01.2023, чтоб нельзя было пользоваться водой пока не оформят в соответствии с Законом. На вопрос суда, пояснил, что незаконное подключение было к стояку, стояк уже подключается к центральной сети, центральная сеть проходит в подвале дома, то есть по факту было установлено внутридомовое подключение.

На вопрос защитника, пояснил, что Степаненко А.И. при составлении Акта не присутствовал, в акте Степаненко А.И. указали, так как необходимо было указать собственника, при этом оформили как отказ от подписи, так как его не было.

Слесарь ГУП РК «Вода Крыма» - Куртиев Р.Ф. в целом дал суду аналогичные показания.

# Судья, выслушав Защитник Степаненко А.И. – адвокат Пискарев Д.А., допросив свидетелей Аблязизова И.М., Носенко В.Г., Куртиева Р.Ф. исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 25.01.2023 в адрес МВД России по Красногвардейскому району поступило письмо ГУП РК «Вода Крыма» от 19.01.2023 № 166/01-19/05 о выявленном факте самовольного подключения к централизованным системам холодного водоснабжения, в ходе обследования внутридомовых сетей холодного водоснабжения абонента Степаненко А.И. на объекте «нежилое помещение» расположенного по адресу: пгт Красногвардейское, ул. 60 лет Октября, 14

Согласно приложенному к письму акту обследования потребителя от 18.01.2023 № 40077 Самовольное подключение к водопроводной сети в туалете (втором) выявлено подключение к стояку – сталь, диаметром 25 мм, на котором стоит водомер СВК -15Г не опломбированный (не принятый на учет). При открытии крана, в умывальнике поступает вода, через отдельный ввод, водомер принятый на учет не учитывает потребление воды.

31.01.2023 в отношении Степаненко А.И. УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Красногвардейскому району Аблязизовым И.М. составлен протокол об административном правонарушении по статье 7.20 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административным правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 7.20 КоАП РФ установлена административная ответственность за самовольное подключение к централизованным системам водоснабжения и водоотведения.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» от 07.12.2011 № 416-ФЗ (далее - Федеральный закон № 416-ФЗ) водопроводная сеть - комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для транспортировки воды, за исключением инженерных сооружений, используемых также в целях теплоснабжения.

На основании части 1 статьи 18 Закона № 416-ФЗ подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, к централизованным системам холодного водоснабжения и (или) водоотведения (далее также - подключение (технологическое присоединение)) осуществляется на основании заявления в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности для подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, с учетом особенностей, предусмотренных данным Федеральным законом и правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 утверждены Правила холодного водоснабжения и водоотведения (далее - Правила № 644).

В соответствии с пунктом 4 Правил № 644 холодное водоснабжение и (или) водоотведение с использованием централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения осуществляются на основании договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения.

На основании абзаца 2 пункта 4 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776, подключение (технологическое присоединение) абонентов к централизованной системе горячего водоснабжения и (или) централизованной системе холодного водоснабжения без оборудования узла учета приборами учета воды не допускается.

По смыслу статьи 18 Закона № 416-ФЗ технологическое присоединение (подключение) объектов капитального строительства (водопроводных сетей) к централизованным системам холодного водоснабжения носит однократный характер.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 23.10.2020 между ГУП РК «Вода Крыма» (исполнитель) и Степаненко А.И. (заказчик) заключен единый договор холодного водоснабжения и водоотведения № 247/К/2, по условиям которого водоканал обязался подавать заказчику холодную (питьевую) воду через присоединенную водопроводную сеть из централизованных систем холодного водоснабжения. Согласно схеме границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности систем холодного водоснабжения и водоотведения объекта подключение к централизованных систем холодного водоснабжения осуществлено в одной точке с указанием водомера. В приложении №4 к единому договору сторонами указаны сведения об одном приборе учета воды.

Таким образом, из условий указанного договора следует, что сторонами достигнуто соглашение о технологическом присоединении Степаненко А.И. к централизованной системе холодного водоснабжения.

Актом обследования потребителя от 18.01.2023 № 40077 зафиксировано наличие подключений к сетям водоснабжения без учета прибора.

Таким образом, проверкой установлено и подтверждается пояснениями инженера ГУП РК «Вода Крыма» - Носенко В.Г., факт незаконного подключения Степаненко А.И. не к централизованным системам водоснабжения, а к внутридомовым.

Согласно абзацу двенадцатому пункта 2 Правил № 644 самовольное **подключение** (технологическое присоединение) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения представляет собой присоединение к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) централизованной системе водоотведения, произведенное при отсутствии договора о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения (далее - договор о подключении (технологическом присоединении) или с нарушением его условий.

При этом в соответствии с абзацем одиннадцатым пункта 2 Правил № 644 под самовольным **пользованием** централизованной системой холодного водоснабжения и (или) водоотведения понимается пользование централизованной системой холодного водоснабжения и (или) централизованной системой водоотведения либо при отсутствии договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения, либо при нарушении сохранности контрольных пломб на задвижках, пожарных гидрантах или обводных линиях, находящихся в границах эксплуатационной ответственности абонента (при отсутствии на них приборов учета), либо при врезке абонента в водопроводную сеть до установленного прибора учета.

Таким образом, с учетом буквального содержания указанных норм суд приходит к выводу о том, что врезка абонента в водопроводную сеть без учета прибора представляет собой самовольное пользование централизованной системой холодного водоснабжения и (или) водоотведения, но не самовольное подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе холодного водоснабжения.

Между тем статьей 7.20 КоАП РФ установлена административная ответственность за самовольное подключение к централизованным системам водоснабжения и водоотведения, а не за самовольное пользование централизованной системой холодного водоснабжения и (или) водоотведения.

На основании изложенного суд приходит к выводу о недоказанности наличия в действиях Степаненко А.И. состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 7.20 КоАП РФ (самовольное подключение к централизованной системе водоснабжения).

Согласно пункту 58 Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденной приказом МВД Российской Федерации от 29 августа 2014 года N 736 заявления и сообщения об административных правонарушениях подлежат рассмотрению в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Срок рассмотрения таких заявлений и сообщений исчисляется с момента их регистрации в КУСП, определяется руководителем (начальником) территориального органа МВД России с учетом требований части 3 статьи 8 и статьи 12 Федерального закона от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ, а также сроков давности привлечения к административной ответственности, установленных статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.2 ст. 12 Федеральный закон от 02.05.2006 N 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" в исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 настоящего Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

Как следует из материалов дела, сроки проверки продлевались на основании резолюции начальника полиции ОМВД России по Красногвардейскому району, в связи с чем доводы защитника о незаконности продления сроков проведения проверки по сообщению ГУП РК «Вода Крыма», являются не обоснованными, и соответственно признать протокол об административном правонарушении как недопустимое доказательство по данным основаниям нельзя.

Что касается указания защитника относительно ненадлежащего оформления Акта обследования потребителя № 40077 от 18.01.2023 составленного сотрудниками ГУП РК «Вода Крыма», поскольку в Акте указано, что Степаненко А.И. присутствовал при оформлении данного акта, то это обстоятельство не влечет за собой признания данного акта недопустимым доказательством, так как Акт оформлен в присутствии представителя Администрации Красногвардейского сельского поселения Никулина Н.М. и подписан лицами фактически присутствовавшими при проведении проверки и оформлении указанного Акта, подпись Степаненко А.И. в данном Акте отсутствует.

# Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

# В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

# Частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Поскольку вина Степаненко А.И. в совершении правонарушения, предусмотренном ст. 7.20 КоАП РФ не установлена, с соблюдением требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых возбуждено производство по делу об административном правонарушении, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: отсутствие состава административного правонарушения.

При указанных обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.7.20 КоАП РФ, в отношении Степаненко А.И. подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 1.5, 1.6, 7.20, 29.7, 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд –

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Степаненко А.И., дата рождения, о привлечении его к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.20 КоАП РФ, прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления.*

Мировой судья Белова Ю.Г.