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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 марта 2023 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**, в отношении

**Нестеровой Н.Ю.**, данные о личности

установил:

13 февраля 2023 года в 02 часа 29 минут, водитель Нестерова Н.Ю., с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), будучи отстраненной от управления транспортным средством – тс, государственный регистрационный номер номер находясь по адресу: адрес в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнила законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Транспортное средство тс, государственный регистрационный номер номер принадлежит ФИО

В судебное заседание Нестерова Н.Ю. не явилась извещена судом надлежащим образом, обеспечила участие своего представителя.

В судебном заседании представитель Нестеровой Н.Ю. – защитник Рабцевич А.М., сообщил, что его подзащитная вину не признает, просил исключить из числа доказательств протокол об административном правонарушении, как недопустимый, так как квалификация правонарушения в отношении его подзащитной определена не верно, пояснил, что Нестерова Н.Ю. не отказывалась от прохождения медицинского освидетельствования, алкогольное опьянение было установлено на месте оформления материалов, с результатами освидетельствования Нестерова Н.Ю. согласилась, в связи с чем ее действия подлежат квалификации по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, кроме того считает недопустимым доказательством акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, так как в соответствующую графу внесены изменения, а именно: - «Я согласна», «Не согласна», что вызывает сомнения, что именно указала Нестерова Н.Ю., указал, что представленная суду видеозапись не может являться доказательством вины Нестеровой Н.Ю., так как сама видео фиксация прерывается, считает, что в протоколе об административном правонарушении не указан четкий перечень прилагаемых материалов, также считает недопустимым доказательством протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение, так как основанием для направления на медосвидетельствование, явилось несогласие с результатами освидетельствования, при этом согласно видеозаписи Нестерова Н.Ю. была согласна с результатами, в связи с чем считает все протоколы недопустимыми доказательствами, просил прекратить производство по административному делу в виду отсутствия в действиях Нестеровой Н.Ю. состава административного правонарушения по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Свидетель – старший инспектор ДПС взвода №2 ОСР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым майор полиции Противень П.С., составивший протокол об административном правонарушении пояснил, что 13.02.2023 в ночное время, был остановлен автомобиль под управлением Нестеровой Н.Ю., в ходе проверки документов были выявлены признаки опьянения, в связи с чем она был приглашена в патрульный автомобиль для составления административного материала, разъяснили права, отстранили от управления, за тем предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, по результатам которого состояния опьянения у нее выявлено, прибор показал 0,787 мг/л, поскольку Нестерова Н.Ю. не согласилась с результатами освидетельствования, ей было предложено проехать в медицинское учреждение, на что она ответила согласием, в ходе оформления протокола о направлении на медицинское освидетельствование Нестерова отказалась проехать, о чем указала в протоколе, в связи с чем был оформлен административный материал по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Отметка о внесении изменений в Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения им не делалась, поскольку изменения были внесены самой Нестеровой, в графе которую заполняет сам водитель.

Судья, выслушав Рабцевича А.М., допросив свидетеля - инспектора ГИБДД Противень П.С., исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии 82 АП 174543 от 13.02.2023 года – 13 февраля 2023 года в 02 часа 29 минут, водитель Нестерова Н.Ю., с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), будучи отстраненной от управления транспортным средством – тс государственный регистрационный номер номер находясь по адресу: адрес в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнила законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт невыполнения Нестеровой Н.Ю., законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП 174543 от 13.02.2023;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 044491 от 13.02.2023;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 82 АО № 022764 от 13.02.2023, согласно которому, при наличии признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, нарушении речи, зафиксирован результат - 0,787 мг/л алкоголя в выдыхаемом воздухе, состояние алкогольного опьянения было установлено, из которого следует, что с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «Не согласна» и поверх записи внесены исправления на «Я согласна»;

- тестом № 00055 от 13.02.2023, с результатом - 0,787 мг/л;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 82 МО № 003228 от 13.02.2023, из которого следует, что в соответствующей графе протокола указано «Отказываюсь»;

- видеозаписью, на которой зафиксировано, как Нестерова Н.Ю. после прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с результатами теста не согласилась, после чего Нестеровой Н.Ю. предлагается пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Нестерова Н.Ю. отвечает, что она согласна проехать в медучреждение, после заполнения протокола о направлении на медицинское освидетельствование, на вопрос инспектора ГИБДД проследовать в медицинское учреждение, ответила отказом и в протоколе сделала соответствующую запись,

а также свидетельскими показаниями инспектора ГИБДД Противень П.С.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ Нестеровой Н.Ю. разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Нестеровой Н.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Нестеровой Н.Ю. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи.

Суд отмечает, что факт наличия или отсутствия у водителя признаков опьянения (перечисленных в п. 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года № 475), определяется на основании субъективного восприятия внешнего вида и поведения водителя уполномоченным должностным лицом ГИБДД.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела следует, что Нестерова Н.Ю. выразила согласие пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, которое сотрудником ГИБДД в ее отношении было проведено, в акте освидетельствования зафиксирован результат - 0,787 мг/л алкоголя в выдыхаемом воздухе, состояние алкогольного опьянения было установлено.

С показаниями прибора при освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения на месте Нестерова Н.Ю. не согласилась, о чем собственноручно указала в Акте «Не согласна», в связи с чем сотрудниками ГИБДД обоснованно было предложено Нестеровой Н.Ю. проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При этом указание защитника, на то, что Нестерова Н.Ю. внесла уточнения в акт, указав поверх записи «Не согласна» - «Я согласна», является не состоятельным, поскольку ее позиция с результатом освидетельствования подтверждается исследованной в ходе судебного заседания видеозаписью, где она четка пояснила, что не согласна с результатом освидетельствования.

В соответствии с актом освидетельствования на состояние опьянения, положительном результате пробы алкотектора, а также несогласием водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, у инспектора имелись все законные основания для направления Нестеровой Н.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Инспектор ГИБДД, обладающий государственно-властными полномочиями и находящийся при исполнении своих должностных обязанностей, наделен правом направлять водителей транспортных средств на медицинское освидетельствование с учетом вышеуказанных обстоятельств.

Так, Нестерова Н.Ю. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что она ответила, отказом, указав в соответствующей графе протокола "отказываюсь".

Доводы защитника Рабцевича А.М. о том, что его подзащитная была согласна с результатами освидетельствования, являются не состоятельными, так как данное мнение Нестерова Н.Ю. высказала уже после оформления всех материалов об административном правонарушении.

Указание защитника Рабцевича А.М. на внесение изменений в акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 022764 от 13.02.2023 без соответствующей записи инспектора, суд также считает необоснованными, так как изменения внесены самой Нестеровой Н.Ю. в графе предназначенной для водителей, она самостоятельно исправила свою же запись, при этом ее позиция по данному факту подтверждается видеозаписью, в связи с чем данные обстоятельства не могут служить основанием для признания акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения недопустимым доказательством.

Довод о том, что видеозапись была прервана, не является основанием для освобождения Нестеровой Н.Ю. от ответственности, поскольку ее вина в совершении административного правонарушения установлена совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств, исследованных в судебном заседании, законность и обоснованность требований сотрудников ГИБДД и факт отказа водителя Нестеровой Н.Ю. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения установлены на основании представленных доказательств.

Остальные доводы, изложенные суду защитником Рабцевичем А.М. при рассмотрении дела, судом не принимаются во внимание, поскольку правового значения для квалификации действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не имеют, не исключают наличие в действиях Нестеровой Н.Ю. состава вмененного правонарушения, и расцениваются судом как избранный способ защиты с целью избежать административной ответственности.

Совокупность установленных старшим инспектором ДПС взвода №2 ОСР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым, обстоятельств - управление Нестеровой Н.Ю. транспортным средством и наличие у нее признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, свидетельствуют о наличии у старшего инспектора ГИБДД Противень П.С. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого Нестерова Н.Ю. отказалась, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и видеозаписи, исследованной в ходе судебного заседания.

Процессуальных нарушений, которые могли бы повлечь признание составленных по делу доказательств недопустимыми, судом не установлено.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражена в отказе водителя от прохождения медицинского освидетельствования, данное правонарушение является оконченным в момент отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, который имеется на имеющейся в материалах дела видеозаписи. При этом не имеет правового значения наличии или отсутствие состоянии опьянения.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Нестеровой Н.Ю. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку ее действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Нестеровой Н.Ю. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Таким образом, судья полагает, что вина Нестеровой Н.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Действия Нестеровой Н.Ю. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном нарушении, предусмотренных ст. ст. 4.5, 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность   
Нестеровой Н.Ю., мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Нестерову Н.Ю.**, дата рождения, признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: получатель реквизыты

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова