Дело № 5-55-82/2023

91MS0055-01-2023-000290-45

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 марта 2023 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев дело об административном правонарушении предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП Российской Федерации, в отношении:

Сиддиковой У.М., данные о личности

установил:

Сиддикова У.М. не уплатила в срок, предусмотренный ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф в размере 1000,00 руб., наложенный постановлением № 0222298670802 от 25.10.2022 года, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 10.1 КоАП РФ, постановление вступило в законную силу 08.11.2022, отсрочка или рассрочка исполнения постановления в части уплаты штрафа не предоставлялась, срок уплаты штрафа истек 10.01.2023.

Указанные выше обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Сиддиковой У.М. протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В судебное заседание Сиддикова У.М. не явилась, извещена надлежащим образом, предоставила суду ходатайство о рассмотрении данного дела в ее отсутствие, пояснила, что штраф ею оплачен, о чем предоставил копию детализации платежа с портала госуслуг от 19.01.2023.

Согласно разъяснениям, содержащимся в ответе на вопрос №4 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) принимая во внимание сокращенный срок рассмотрения дел об административных правонарушениях, совершение которых влечет административный арест, судья вправе приступить к рассмотрению дела по существу при совокупности следующих условий: - лицо не явилось либо не было доставлено в судебное заседание; - санкция статьи (части статьи) КоАП РФ, на основании которой возбуждено дело об административном правонарушении, предусматривает помимо административного ареста возможность назначения иного вида административного наказания; - фактические обстоятельства дела не исключают возможности назначения административного наказания, не связанного с содержанием нарушителя в условиях изоляции от общества.

В связи с изложенным, судья полагает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие Сиддиковой У.М. в соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях явка лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, не признана судом обязательной. Данные, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении и материалах к нему, являются достаточными для рассмотрения дела об административном правонарушении по существу.

Суд, исследовав и оценив письменные материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=6EC7307CE6F934F5DA7A500928AA5E9147D5CC67F9C4DA377A7788F7A19B0D5DA3936E28BE9CBDD2DB5DE6965B7871502AB1EE9F34809597A8JFM), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с требованиями ст. 32.2 ч. 1 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в ч. 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Из системного толкования ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ и статьи 32.2 КоАП РФ следует, что лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано в добровольном порядке уплатить административный штраф не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа и после истечения данного срока в случае неуплаты административного штрафа образуется событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Как усматривается из материалов дела, постановлением № 0222298670802 от 25.10.2022 года, Сиддикова У.М. привлечена к административной ответственности по ч.1 ст. 10.1 КоАП РФ и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000,00 рублей. Указанное постановление вступило в законную силу 08 ноября 2022 года. Отсрочка, рассрочка не предоставлялась. Последним днем срока для добровольной уплаты штрафа является – 09 января 2023 года.

Таким образом, в установленный законом срок, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу до 09 января 2023 года (с учетом положений [ч. 3](consultantplus://offline/ref=0CC7ECA88E569C122A2A914F8DC63FE68F5F09E79DC774041FFDA120F7EBD7DF42E5610AFFF58191EEBFF9F1221FBD9121B2F9D5E242m9E6L) [ст. 4.8](consultantplus://offline/ref=0CC7ECA88E569C122A2A914F8DC63FE68F5F09E79DC774041FFDA120F7EBD7DF42E5610AFFF58291EEBFF9F1221FBD9121B2F9D5E242m9E6L) КоАП РФ) Сиддикова У.М. административный штраф не оплатила.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении серии ССС № 0151609 от 14 февраля 2023 года; копией постановления № 0222298670802 от 25.10.2022, которым Сиддикова У.М. привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 10.1 КоАП РФ, подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000,00 рублей, а также справкой об оплате.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст. ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность Сиддиковой У.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, как неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, является доказанной.

Соблюдая требования части 2 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении Сиддиковой У.М. административного наказания, мировой судья учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, тот факт, что на момент составления протокола об административном правонарушении штраф оплачен.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признает признание вины Сиддиковой У.М. в совершении административного правонарушения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В силу ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно [пункту 21](consultantplus://offline/ref=F3424354463CCB3E5B46485D031525CD9F65288C8EC2F6FA6DF063FA5AEB96254AD16FF620EF0C250CC9033C52EAB162313AA553018CC36CD7qEJ) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании [статьи 2.9](consultantplus://offline/ref=F3424354463CCB3E5B46454E161525CD9C6823858BC1F6FA6DF063FA5AEB96254AD16FF620EF0C240FC9033C52EAB162313AA553018CC36CD7qEJ) указанного Кодекса вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Административный штраф, назначенный постановлением № 0222298670802 от 25.10.2022 года, в размере 1000,00 руб. оплачен полностью, что подтверждается детализацией платежа с портала госуслуг от 19.01.2023.

Таким образом, мировым судьей установлено, что на момент составления протокола об административном правонарушении, постановление № 0222298670802 от 25.10.2022 года, - исполнено.

Приведенные выше обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что совершенное Сиддиковой У.М. деяние, хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом его характера, роли правонарушителя, отсутствия каких-либо тяжких последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

Аналогичная правовая оценка содержится в постановлении Верховного суда Российской Федерации от 16 мая 2019 года № 32-АД19-5.

При освобождении нарушителя от административной ответственности, в виду применения ст. 2.9 КоАП РФ, достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности, поскольку к нарушителю, несмотря на то, что он освобождается от административной ответственности, все же применяется такая мера государственного регулирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь.

С учетом изложенных обстоятельств, мировой судья считает, что производство по делу подлежит прекращению на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью допущенного правонарушения и ограничивается устным замечанием в отношении Сиддиковой У.М. освобождая ее от административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2.9, ч. 1 ст. 20.25, ст. ст. 26.2, 29.7 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья -

постановил:

Освободить Сиддикову У.М. дата рождения от административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и объявить ей устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Сиддиковой Умиды Мухамадалиевны, прекратить на основании ст. 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью правонарушения.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления.*

Мировой судья Ю.Г. Белова