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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60, тел.: (36556) 2-18-28,

е-mail:ms55@must.rk.gov.ru)

14 апреля 2022 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев в помещении судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**, в отношении **Егорова Игоря Анатольевича**, данные о личности

установил:

02.03.2022 года в 22:15, водитель Егоров И.А. с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), будучи отстраненным от управления транспортным средством – тс - государственный регистрационный знак – номер находясь по адресу: адрес отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Транспортное средство марка автомобиля - государственный регистрационный знак – номер принадлежит фио

В судебное заседание Егоров И.А. не явился, извещен судом надлежащим образом, обеспечил участие своего представителя.

В ходе рассмотрения дела представитель привлекаемого лица – Свистунов Д.В., суду пояснил, что ее доверитель вину не признает, при этом факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования Егоровым И.А. не отрицал, указывает на нарушения допущенные сотрудниками ГИБДД при оформлении правонарушения, что явных признаков опьянения у него не было, от прохождения освидетельствования на состояние опьянения его доверитель отказался, так как не знал последствий отказа, фактически был трезвым, при этом сотрудники полиции ему не разъяснили основания для направления на медицинское освидетельствование, т.е. ввели в заблуждение. Просил производство по делу прекратить.

Свидетель – инспектор ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Красногвардейскому району старший лейтенант полиции Карнаух Е.Н., составивший протокол об административном правонарушении пояснил, что 02.03.2022 в вечернее время, был остановлен автомобиль, которым управлял Егоров И.А., при наличии оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, поскольку у него было резкое изменение окраски кожных покровов лица, он был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, по результатам которого состояния опьянения у него не выявлено, прибор показал 0,00 мг/л, поскольку оставались сомнения в его состоянии, водителю было предложено проехать в медицинское учреждение для установления степени его опьянения, пройти которое он отказался, в связи с чем в отношении Егоров И.А. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Отметил, что при направлении Егоров И.А. в медицинское учреждение последнему были зачитаны вслух основания, для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

# Судья, выслушав представителя привлекаемого лица – Свистунова Д.В., допросив свидетеля - инспектора ГИБДД Карнауха Е.Н., исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии 82 АП 154605 от 02.03.2022 года – водитель Егоров И.А., 02 марта 2022 года в 22 часа 15 минут, находясь по адресу Республика Крым, Красногвардейский район, с.Дубровское, ул. Степная, д.1, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), будучи отстраненным от управления транспортным средством – марка автомобиля - государственный регистрационный знак – Е553РМ82, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт невыполнения Егоровым И.А. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об административном правонарушении серии 82 АП 154605 от 02.03.2022, протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 034237 от 02.03.2022, Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 61 АА № 140414 от 02.03.2022; тестом №941 от 02.03.2022, с результатом - 0,00 мг/л; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 613574 от 02.03.2022; видеозаписью, а также свидетельскими показаниями Карнауха Е.Н.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Егорова И.А. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Суд отмечает, что факт наличия или отсутствия у водителя признаков опьянения (перечисленных в п. 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года № 475), определяется на основании субъективного восприятия внешнего вида и поведения водителя уполномоченным должностным лицом ГИБДД.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 613574 от 02.03.2022 года, основанием для направления на медицинское освидетельствование явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находиться в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно видеозаписи Егоров И.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Егоров И.А. собственноручно написано, что он отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что также подтверждается видеозаписью.

Совокупность установленных инспекторами ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым, обстоятельств - управление Егоровым И.А. транспортным средством и наличие у него признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, свидетельствуют о наличии у инспектора ГИБДД Карнауха Е.Н. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого Егоров И.А. отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и видеозаписи, исследованной в ходе судебного заседания.

Вопреки утверждениям об обратном, процессуальных нарушений, которые могли бы повлечь признание составленных по делу доказательств недопустимыми, судом не установлено.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражена в отказе водителя от прохождения медицинского освидетельствования, данное правонарушение является оконченным в момент отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, который имеется на имеющейся в материалах дела записи.

При этом не имеет правового значения наличии или отсутствие состоянии опьянения.

При составлении протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Егоров И.А. каких-либо замечаний не отразил. При этом Егоров И.А. имел возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых, однако, данным правом не воспользовался.

Доводы представителя Свистунова Д.В. о том, что сотрудник ГИБДД не разъяснил Егорову И.А. основания для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с чем он не понимал необходимость для данного направления, поскольку был трезвый, не может являться основанием для освобождения его от административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку одним из оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения является наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, именно в связи с тем, что у Егорова И.А. имелись признаки опьянения, выразившиеся в резком изменении окраски кожных покровов лица и отрицательном результате освидетельствования на месте он и был направлен на медицинское освидетельствование, пройти которое отказался, о чем собственноручно указал в протоколе. Более того, в соответствии с положениями п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, тогда как в силу п. 1.3 Правил дорожного движения РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил дорожного движения РФ. Во взаимосвязи указанных положений Егоров И.А. должен был знать о необходимости выполнения обязанности пройти медицинское освидетельствование по требованию инспектора ГИБДД.

Учитывая изложенное, у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Егоров И.А., на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Егорова И.А., имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Егорова И.А. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ Егорову И.А. разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Егорова И.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Таким образом, судья полагает, что вина Егорова И.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Действия Егорова И.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.к. он в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, таким образом, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность   
Егорова И.А., мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Егорова Игоря Анатольевича**, дата рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: нреквизиты

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова