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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 марта 2023 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**, в отношении

**Матякубова Ш.С.**, данные о личности

установил:

28 февраля 2023 года в 11 часа 51 минут, водитель Матякубов Ш.С., с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), будучи отстраненным от управления транспортным средством – тс государственный регистрационный знак номер находясь по адресу: адрес, в нарушение п.2.1.1, п. 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законного требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, действия Матякубова Ш.С. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Транспортное средство марка автомобиля государственный регистрационный знак номер принадлежит фио

В судебное заседание Матякубов Ш.С., не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом по адресу проживания указанному в протоколе об административном правонарушении. Судебная корреспонденция возвратилась с отметкой «истек срок хранения».

Согласно ч. 2 п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года №343.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения, дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В связи с изложенным, судья признает причины неявки лица, привлекаемого к административной ответственности в судебное заседание неуважительными и полагает возможным рассмотреть данное дело в его отсутствие. Явка лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, не признана судом обязательной. Данные, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении и материалах к нему, являются достаточными для рассмотрения дела об административном правонарушении по существу.

Свидетель - старший инспектор ДПС взвода №2 ОСР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым старший лейтенант полиции Ахраров В.А., составивший протокол об административном правонарушении пояснил, что вместе с напарником нес службу в районе адрес так при попытке остановить автомобиль, как потом было установлено под управлением Матякубова Ш.С., водитель не остановился, начали преследование, видеозапись преследования и факта управления предоставлена суду, после остановки транспортного средства уже в адрес, в ходе проверки документов определили, что у Матякубова Ш.С. имеются признаки опьянения, запах алкоголя изо рта. Матякубов Ш.С. был отстранен от управления транспортным средством, при этом ему разъяснили права и предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, на что он ответил отказом, затем предложили проехать в медицинское учреждение для установления степени его опьянения, пройти которое он отказался, в связи с чем в отношении Матякубова Ш.С. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Судья, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что вина Матякубова Ш.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 82 АП № 171682 от 28 февраля 2023 года - 28 февраля 2023 года в 11 часа 51 минут, водитель Матякубов Ш.С., с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), будучи отстраненным от управления транспортным средством – марка автомобиля государственный регистрационный знак номер находясь по адресу: адрес в нарушение п.2.1.1, п. 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законного требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, действия Матякубова Ш.С. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт невыполнения Матякубовым Ш.С. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом серии 82 АП № 171682 от 28.02.2023 года об административном правонарушении; протоколом 82 ОТ № 045140 от 28.02.2023 об отстранении от управления транспортным средством; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61АК № 624773 от 28.02.2023 года, из которого следует, что Матякубов Ш.С. пройти медицинское освидетельствование отказался, о чем собственноручно сделана запись в соответствующей графе, поиском ТС Госавтоинспекции МВД России, а также видеозаписью оформления административного материала, видеозаписью подтверждающей факт управления Матякубовым Ш.С. транспортным средством и факт преследования его сотрудниками ГИБДД.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Матякубов Ш.С. отказался от прохождения освидетельствования, однако у него наблюдались явные признаки опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения у Матякубова Ш.С. сотрудниками полиции выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством Матякубова Ш.С., освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, пояснения в рамках проводимых мер, наименование составляемых процессуальных документов в отношении него.

Учитывая изложенное, у сотрудников ГИБДД МВД России имелись законные основания для направления Матякубова Ш.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах мировой судья находит, что в деянии Матякубова Ш.С. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п.2.1.1,п. 2.3.2 ПДД РФ. В действиях Матякубова Ш.С. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ, правонарушителю разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Матякубова Ш.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Таким образом, судья полагает, что вина Матякубова Ш.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Матякубова Ш.С., имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Матякубова Ш.С. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Суд квалифицирует административное правонарушение, совершенное Матякубовым Ш.С. по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=B81E87BED1078B81CD18EBBA553F28E2B5D31540BE6A5CD0AB0C89002A1DA386EA3F9849AA4B73832ADC2042EA230435ECFE7EDD3D19dBp0G).

Оснований для переквалификации действий Матякубова Ш.С.. либо прекращения производства по делу не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Матякубова Ш.С.., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность   
Матякубова Ш.С., в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**матякубова Ш.С.**, дата рождения признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: реквизиты

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова