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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 июня 2021 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**, в отношении

**Присяжнюк А.П. ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ**,

установил:

ДАТА в ВРЕМЯ, водитель Присяжнюк А.П., будучи отстраненным от управления транспортным средством – МАРКА государственный регистрационный знак ЗНАК, находясь по адресу АДРЕС, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Транспортное средство автомобиль МАРКА государственный регистрационный знак ЗНАК принадлежит Присяжнюк А.П.

В ходе рассмотрения дела Присяжнюк А.П., вину не признал, при этом факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования не отрицал, подтвердил, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения собственноручно написал «отказываюсь», суду пояснил, что сотрудники ГИБДД его ввели в заблуждение, также пояснил, что на момент остановки транспортного средства под его управлением был трезв, отказ от медицинского освидетельствования был связан с тем, что сотрудники ГИБДД не сообщили ему какие конкретно признаки опьянения у него наблюдались и в чем выражалось неадекватное его поведение, в связи с чем он отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Представитель Присяжнюк А.П. – ФИО1 просил производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения, ввиду того что инкриминируемое правонарушение основано на недопустимых доказательствах, так в протокол о направлении на медицинское направление внесены исправления в отсутствие привлекаемого лица.

Свидетель – ФИО2, составивший протокол об административном правонарушении пояснил, что ДАТА был остановлен автомобиль, которым управлял Присяжнюк А.П., при проверке документов поведение последнего было не соответствующее обстановке у него был «мандраж» выраженный дрожанием рук, после того как водитель успокоился он был приглашен в патрульный автомобиль для составления материала, под видозапись Присяжнюк А.П. отказался от прохождения освидетельствования на месте и от направления на медицинское освидетельствование. Материал оформлялся под видеозапись, исправления внесены сразу в присутствии водителя после прекращения видео фиксации, при этом копии протоколов были вручены сразу, транспортное средство не задерживалось, а было передан брату водителя.

# Судья, выслушав Присяжнюк А.П., его представителя – ФИО1 допросив свидетеля – ФИО2 исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении СЕРИЯ от ДАТА – водитель Присяжнюк А.П., будучи отстраненным от управления транспортным средством – МАРКА государственный регистрационный знак ЗНАК, находясь по адресу АДРЕС, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт невыполнения Присяжнюк А.П., законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об административном правонарушении СЕРИЯ от ДАТА, протоколом об отстранении от управления транспортным средством СЕРИЯ от ДАТА, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения СЕРИЯ от ДАТА, видеозаписью.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Присяжнюка А.П. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – поведение не соответствующее обстановке, которое как показал инспектор ДПС, выражалось в сильном волнении «мандраже» при котором у водителя тряслись руки.

Суд отмечает, что факт наличия или отсутствия у водителя признаков опьянения (перечисленных в п. 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года № 475), определяется на основании субъективного восприятия внешнего вида и поведения водителя уполномоченным должностным лицом ГИБДД, в связи с чем доводы привлекаемого лица и его представителя в данной части являются не обоснованными.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения СЕРИЯ от ДАТА, основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно видеозаписи Присяжнюк А.П. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и от медицинского освидетельствования.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Присяжнюком А.П. собственноручно написано, что он отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что также подтверждается видеозаписью.

Совокупность установленных инспекторами ДПС, обстоятельств - управление Присяжнюком А.П. транспортным средством и наличие у него признаков опьянения: поведение не соответствующее обстановке, свидетельствуют о наличии у инспектора ГИБДД Горбачева Д.В. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого Присяжнюк А.П. отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и видеозаписи, исследованной в ходе судебного заседания.

Вопреки утверждениям об обратном, процессуальных нарушений, которые могли бы повлечь признание составленных по делу доказательств недопустимыми, судом не установлено.

Доводы представителя Патюков Э.Е. о том, что в протокол о направлении на медицинское освидетельствование были внесены исправления без участия Присяжнюка А.П. не соответствуют действительности, поскольку в указанном протоколе имеется подпись Присяжнюка А.П. о том, что исправления внесены в его присутствии.

К утверждению лица, привлекаемого к административной ответственности и его представителя о том, что Присяжнюк А.П. не понимал, какие именно вносились исправления, суд относится критически, расценивает их как защитную версию, направленную на уклонение от административной ответственности, поскольку под видеозапись было объявлено, что составление материала производиться именно ДАТА, что соответствует дате указанной в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование СЕРИЯ, при этом тот факт, что сделанная запись сотрудника ГИБДД о заверении исправленного и не отраженная в копии протокола не являться основанием к освобождению от административной ответственности привлекаемого лица, так как сами исправления и подпись Присяжнюка А.П. о том что исправления внесены в его присутствии имеются как в оригинале так и в копии протокола.

При составлении протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Присяжнюк А.П. каких-либо замечаний не отразил. При этом Присяжнюк А.П. имел возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых, однако, данным правом не воспользовался.

Суд не принимает во внимание доводы Присяжнюка А.П. относительно того, что он отказался от медицинского освидетельствования поскольку не видел на то законных оснований так как сотрудники ГИБДД не озвучили ему наличие у него каких либо признаков опьянения, и в чем выражалось неадекватное его поведение не опровергает его вину, в виду того, что объективная сторона правонарушения, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражена в отказе водителя от прохождения медицинского освидетельствования.

При этом не имеет правового значения наличии или отсутствие состоянии опьянения.

Судья не принимает доводы Присяжнюка А.П. относительно того, что его уговорил сотрудник полиции отказаться от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку данные факты ничем не подтверждены, при этом, на видеозаписи Присяжнюк А.П. отказывается от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и проехать на медосвидетельствование.

Учитывая изложенное, у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Присяжнюка А.П., на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Присяжнюка А.П., имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Присяжнюка А.П. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ Присяжнюку А.П. разъяснены.

Таким образом, судья полагает, что вина Присяжнюка А.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Присяжнюка А.П., имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Присяжнюка А.П. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Суд квалифицирует административное правонарушение, совершенное Присяжнюка А.П. по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оснований для переквалификации действий Присяжнюка А.П. либо прекращения производства по делу не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Присяжнюка А.П., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность
Присяжнюка А.П., в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Присяжнюка А.П.**, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **СУММА** с лишением права управления транспортными средствами на СРОК.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: РЕКВИЗИТЫ.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова