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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 мая 2023 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**, в отношении

**Бородина Д.С.**, данные о личности

установил:

27 марта 2023 года в 09 часа 00 минут, водитель Бородин Д.С., находясь на а/д граница с адрес, управлял транспортным средством – тс без государственного регистрационного знака, будучи отстраненным от управления транспортным средством, в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Транспортное средство тс без государственного регистрационного знака принадлежит Бородину Д.С.

В судебное заседание Бородин Д.С. не явился извещен судом надлежащим образом, обеспечил участие своего защитника.

В судебном заседании представитель Бородина Д.С. – защитник Браило Ю.Ф., сообщила, что ее подзащитный вину не признает, c протоколом не согласен, ввиду процессуальных нарушений, допущенных при составлении административного материала, а именно, имеющаяся в материалах дела видеозапись оформления существенно короче, чем производство всей процедуры, видеозапись должна отражать весь процесс хода составления административного материала, также Бородину Д.С. не выдали копии процессуальных документов, отметила что инспектор не продемонстрировал прибор на проведение освидетельствования и поверку на прибор, кроме того ее подзащитный утверждает, что Бородин Д.С. до включения видеозаписи продул прибор, который показал отрицательный результат, учитывая изложенное просила признать недопустимым доказательством протокол 82 МО 001405 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол 82 АП №184499 об административном правонарушении, прекратить производство по делу ввиду отсутствия состава административного правонарушения в действиях Бородина Д.С.

Свидетель – старший инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым старший лейтенант полиции Мартынов С.А., составивший протокол об административном правонарушении пояснил, что им был остановлен мопед под управлением Бородина Д.С., в ходе проверки документов были выявлены признаки опьянения, запах алкоголя изо рта, в связи с чем в отношении него был составлен административный материал, разъяснили права, отстранили от управления, за тем предложили пройти освидетельствование на месте, на что водитель ответил отказом, потом предложили проехать в медицинское учреждение, проехать водитель также отказался. Водителю была разъяснена ответственность по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, после разъяснения ему ответственности, Бородин Д.С. сообщил, что ранее он уже привлекался, и ответственность знает. Отметил, что при проверке документов Бородин Д.С. сообщил, что накануне выпил пиво. На вопрос защитника пояснил, что Бородину Д.С. дали продуть прибор в тестовом режиме, что не запрещено КоАП РФ, результат прибора показал, наличие алкоголя, в связи с чем далее он отказался от прохождения процедуры освидетельствования, копии протоколов выдавались сразу, прибор алкотектора не демонстрировали, так как лицо отказалось от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, вся процедура оформления административного материала осуществлена под видеозапись, номера протоколов озвучены, протоколы вручены Бородину Д.С. под подпись.

Судья, выслушав защитника Бородина Д.С. – Браило Ю.Ф., допросив свидетеля - инспектора ГИБДД Мартынова С.А., исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии 82 АП 184499 от 27.03.2023 года – водитель Бородин Д.С., находясь на адрес управлял транспортным средством – тс, без государственного регистрационного знака, будучи отстраненным от управления транспортным средством, будучи отстраненным от управления транспортным средством, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт невыполнения Бородиным Д.С., законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об административном правонарушении серии 82 АП № 184499 от 27.03.2023, протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 051154 от 27.03.2023; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 82 МО № 001405 от 27.03.2023, распиской о передаче транспортного средства Иванько В.А., а также видеозаписью на которой зафиксировано, как Бородин Д.С. при оформлении административного материала отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, после чего Бородину Д.С. предлагается пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Бородин Д.С. отвечает - «Нет», проехать в медицинское учреждение - «Отказываюсь», кроме того видеозаписью зафиксировано, что Бородин Д.С. подтвердил, что накануне употребил пиво «пивчик».

Освидетельствование водителей на состояние опьянения, регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. N 1882.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Бородина Д.С. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, данный признак был озвучен Бородину Д.С. инспектором ДПС при оформлении материала, что подтверждается исследованной в ходе судебного разбирательства видеозаписью.

Суд отмечает, что факт наличия или отсутствия у водителя признаков опьянения (перечисленных в п. 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года № 475), определяется на основании субъективного восприятия внешнего вида и поведения водителя уполномоченным должностным лицом ГИБДД.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 8 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 82 МО № 001405 от 27.03.2023 года, основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Бородина Д.С. собственноручно написано, что он отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что также подтверждается видеозаписью.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством Бородина Д.С., направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, пояснения в рамках проводимых мер, наименование составляемых процессуальных документов в отношении него.

Согласно видеозаписи Бородин Д.С. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы защитника Бородина Д.С. – Браило Ю.Ф. в части того, что видеозапись сотрудниками ГИБДД не велась полностью, мировой судья считает несостоятельными, поскольку на видеозаписи в полном объеме зафиксирован факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения без каких-либо упущений в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ. Более того данное правонарушение является оконченным в момент отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, который имеется на данной записи.

Доводы защитника Бородина Д.С. – Браило Ю.Ф. о том, что на видеозаписи отсутствует момент оформления протоколов, являются не состоятельными, поскольку нормы КоАП РФ не содержат требования об обязательном оформлении протоколов с применением видеозаписи, вместе с тем, все процессуальные действия проводимые инспектором ДПС были им озвучены под видеозапись.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражена в отказе водителя от прохождения медицинского освидетельствования.

При этом не имеет правового значения наличии или отсутствие состоянии опьянения.

Доводы защитника привлекаемого лица, относительно того, что ему не вручались протоколы об административном правонарушении, об отстранении от управления, о направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, судом не принимаются, поскольку опровергаются исследованными материалами дела, во всех протоколах имеется подпись Бородина Д.С. о получении им копий всех протоколов, достоверность подписи представителем привлекаемого лица не оспаривается, а также показаниями свидетеля - инспектора ГИБДД Мартынова С.А., который суду пояснил, что все протоколы были вручены Бородину Д.С. в день составления.

Также судья не принимает доводы защитника Бородина Д.С. – Браило Ю.Ф. относительно нарушений п. 6 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 выраженные в том, что сотрудник не информировал Бородина Д.С. до начала освидетельствования о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения, поскольку Бородин Д.С. отказался проходить освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в виду чего сотрудник ГИБДД не обязан был совершать действия, предусмотренные п. 6 Указанного постановления, а также п.230 Приказа МВД РФ № 664 от 23.08.2017.

К показаниям защитника привлекаемого лица Браило Ю.Ф., мировой судья относится критически, расценивает их как защитную версию, направленную на уклонение от административной ответственности ее подзащитным Бородиным Д.С., поскольку его доводы ничем не подтверждаются и опровергаются вышеперечисленными материалами дела, видеозаписью, показаниями свидетеля - инспектора ГИБДД Мартынова С.А., не доверять которому у судьи оснований не имеется.

При составлении протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Бородин Д.С. каких-либо замечаний не отразил. При этом Бородин Д.С. имел возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых, однако, данным правом не воспользовался. При этом в протоколе об административном правонарушении собственноручно написал, что с нарушением согласен.

При составлении протокола об административном правонарушении Бородину Д.С. разъяснялись права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и ст. 51 Конституции РФ, о чем в протоколе имеется соответствующая запись.

Все процессуальные действия проводимые инспектором ГИБДД были им озвучены под видеозапись.

Оценивая доказательства по делу по правилам статьи 26.11 КоАП РФ с учетом требований части 3 статьи 26.2 КоАП РФ, суд приходит к выводу, что у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Бородина Д.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Вопреки утверждениям об обратном, процессуальных нарушений, которые могли бы повлечь признание составленных по делу доказательств недопустимыми, судом не установлено.

Достоверность и допустимость вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях и объективно фиксируют фактические обстоятельства дела. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела.

Таким образом, судья полагает, что вина Бородина Д.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Бородина Д.С., имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Бородина Д.С. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Суд квалифицирует административное правонарушение, совершенное Бородиным Д.С. по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=B81E87BED1078B81CD18EBBA553F28E2B5D31540BE6A5CD0AB0C89002A1DA386EA3F9849AA4B73832ADC2042EA230435ECFE7EDD3D19dBp0G).

Оснований для переквалификации действий Бородина Д.С. либо прекращения производства по делу не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Бородина Д.С., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность   
Бородина Д.С., в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Бородина Д.С.**, дата рождения признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: реквизиты

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова